



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים :

מטעם המאשימה :

עו"ד יהודית תירוש ; עו"ד אמיר טבנקין ; עו"ד אסף עיסוק ; עו"ד
ניצן וולקן
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור
ב"כ נאשם 2 עו"ד ז'ק חן ; עו"ד שי אילון ; עו"ד שניר כלימי
ב"כ נאשמת 3 עו"ד מיכל רוזן – עוזר
ב"כ נאשם 4 עו"ד רותם אלבז

מטעם הנאשמים :

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט

העיד : ע"ת 5 – מר אבי ברגר – הסתיימה החקירה הנגדית של עו"ד ז'ק חן.

הוגשו מוצגים : נ/1873 עד נ/1885 (כולל קלסר נ/1875).

בהמשך להגשה בדיון הקודם של דיסק און קי שסומן נ/1868, הוגשו לסריקה קלסר נ/1868ב' – קלסר
חפיפה ; ו- נ/1868ג' – מסמכים שצורפו למסמכי החפיפה.
כמו כן הוגש לסריקה ת/129.

החלטה

הדיון הבא קבוע מחר, 2.11.2021, לחקירתו הנגדית של העד אבי ברגר על ידי עו"ד בן-צור.

ניתנה היום כ"ו חשוון תשפ"ב, 01/11/2021 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב. היום ה- 1 בנובמבר 2021, אנחנו בתיק פלילי 67104-01-20. אנחנו ממשיכים בחקירה הנגדית של עו"ד ז'ק חן. בוקר טוב. בבקשה.

ע"ת 5 - מר אבי ברגר, ממשיך להשיב בחקירה נגדית לשאלות עו"ד ז'ק חן:

ש: בוקר טוב. כבודכם, יש לנו,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: המשך מוצגים?

ש: כן כן, המשך מוצגים. בראשם חוב שלנו, שני מוצגים מהפעם הקודמת. אחד זה מסמך המדיניות של כחלון שדיברנו בו, אבל הוא לא סומן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.

ש: והשני, התקבלות מייל שהקראתי את פרטיה לפרוטוקול, גם היא לא סומנה, סימנו אותה. ויתר המוצגים הם המוצגים שאנחנו נציג לעד היום.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, מאה אחוז.

ש: והם מסומנים.

עוד חוב שיש לנו, כבודכם, אתם ביקשתם עותק של קלסר שהגשנו אותו במייל דיגיטלי,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עוד תיק לסריקה. ביקשנו עותק לסריקה חיצונית ועותק לבית-המשפט.

ש: אנחנו צילמנו את המדיה הדיגיטלית 1868, 1868א'.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוא תגיד לי עוד פעם.

ש: אנחנו הגשנו בשבוע שעבר גם עותק של קלסר החפיפה של העד, במדיה דיגיטלית, בדיסק און קי. הוא סומן נ/1868. בית-המשפט ביקש שנביא עותק לסריקה ועותק לבית-המשפט, כלומר נדפיס את זה בנייר, ואנחנו הדפסנו. וסימנו אותו נ/1868ב', כי נ/1868א', היה א', שזו הטבלה מתוכו. אנחנו הגשנו דיסק און קי, נ/1868 ו- נ/1868א' היה הטבלה מתוכו. אם כבודכם זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: זוכרת את הטבלה, כן.
- 2 ש: מה שאני כיניתי טבלת לקוחות ומשימות. ו- 1868/ב', סומן קלסר החפיפה, אותו הדפסנו, הוא
- 3 מחזיק שני כרכים, אחד זה קלסר החפיפה והשני זה קלסר המוצגים שצמוד לקלסר החפיפה,
- 4 המסמכים, סליחה, והוא סומן 1868/ג'.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: קלסר חפיפה הוא 1868/ב', הקלסר הנוסף 1868/ג',
- 6 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר**: הוא גם חלק מקלסר החפיפה, הכל בסדר. זה שני קלסרים. קלסר החפיפה
- 7 זה שניים.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: כמה יש, סך-הכל, שניים או שלושה?
- 9 ש: שניים.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אחד הוא הקלסר ואחד הוא המסמכים המצורפים, נכון?
- 11 ש: בדיוק.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: שזה ג'.
- 13 ש: כן.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש**: רק שאלה, זה כל קלסר החפיפה?
- 15 ש: זה כל קלסר החפיפה, מתחילתו ועד סופו, ולא רק זה, אנחנו, כשהדפסנו אותו, הדפסנו אותו
- 16 לפי התיקיות. וזה במדיה דיגיטלית. וזה מופיע שם בתיקיות, אז אנחנו שמנו חוצצים לפי
- 17 התיקיות, ואפילו סימנו, כמו שזה נראה, בדגלון אדום, את המוצג 1868/א', שזו הטבלה
- 18 שהוצאנו מתוכו.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: זאת אומרת היא נמצאת כאן שוב?
- 20 ש: היא נמצאת כאן שוב.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אוקיי. אנחנו צריכים אותם עכשיו לצורך החקירה?
- 22 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר**: לא.
- 23 ש: והחוב האחרון ובזה סיימנו, זה גם חוב מפעם שעברה, זה יומן העד, זה היומן של העד, זה כן
- 24 אני הייתי רוצה שזה יהיה בפני כבודכם, כי אני אפנה אליו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך זה מסומן?

2 ש: נ/1875, כבודכם.

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי.

4 ש: ובוזה סיימנו את חובותינו.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי, בסדר. דילגתם עליו כאן, כי הוא בנפרד. באותו

6 רצף?

7 ש: כן, באותו רצף.

8 **עו"ד יהודית תירוש:** לנו יש איזה חוב קטן, לא קשור לעד, אפשר גם לעשות את זה אחר-

9 כך. גברתי ודאי זוכרת שדובר על זה שיש מסמכים שהוצגו בחקירתו של העד ישועה, שהתברר

10 שחלקם לא נסרקו, אנחנו בדקנו את זה, וראינו שהרוב כן נסרקו לתיק בית-המשפט, חוץ

11 מאחד, לבדיקתנו, ואותו רציתי להגיש.

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא סומן?

13 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא סומן.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך הוא סומן?

15 **עו"ד יהודית תירוש:** ת/129. פשוט לא ראינו אותו סרוק. זה בעצם המסמך היחיד שלא היה

16 סרוק.

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ת/129?

18 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שנייה אחת, תני לי לראות, יכול להיות שהוא כן נמצא.

20 **עו"ד יהודית תירוש:** אין בעיה.

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק רגע. לא, אין לנו. אין לנו. אוקיי, אז,

22 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מעבירה לסריקה. שלושה עותקים.

23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נטפל בזה בהמשך היום. אוקיי. זהו? סיימנו את החובות?

24 ש: סיימנו את החובות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: מתחילים עם העד. בבקשה.
- 2 ש: כן. בוקר טוב, מר ברגר.
- 3 ת: בוקר טוב.
- 4 ש: תראה, אני מבקש להציג לך מתוך יומנק רישום מיום 19 במרץ 2015, על פגישה שרשומה ביומן
- 5 שלך, עם מר רון איילון, מנכ"ל yes. כבודכם, אני מפנה ל- נ/1875, אני חושב שסימנו גם את
- 6 התאריך הרלוונטי.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: באיזה תאריך, אדוני?
- 8 ש: ה- 19 במרץ 2015.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: סימנתם אותו בפתקית?
- 10 ש: כן. אנחנו רואים שבאותו יום, בשעה מוקדמת יותר, יש פגישה בנושא הכנת תיק חפיפה לכניסת
- 11 שר/מנכ"ל חדש לתפקיד, אנחנו מדברים על 19 במרץ 2015. אתה רואה?
- 12 ת: כן.
- 13 ש: כן. ובשעה שלוש וחצי, פגישה עם רון איילון, מנכ"ל yes בנושא העברת מניות yes מירוקום לבזק,
- 14 פלוס הרן, דנה, יפעת, מהרשות. בלשכת המנכ"ל בתל-אביב. אתה רואה?
- 15 ת: כן.
- 16 ש: עכשיו, בעדות הראשית שלך פה בבית-המשפט, בתשובה לשאלות התובעת, אתה העדת שבסוף
- 17 הרבעון הראשון של שנת 2015 ואנחנו נמצאים בסוף הרבעון הראשון של שנת 2015, קיימתם את
- 18 הפגישה הזאת, כך זכרת, מזיכרוןך, ואתה תיארת שהבהרתם לרון אילון שהעמדה שלכם היא
- 19 שצריך להסתכל על השוק בראייה כוללת ונפרדתם ללא הסכמה. נכון?
- 20 ת: כן.
- 21 ש: עכשיו, אתה סיפרת עוד על הפגישה הזאת, ופה אני מצטט מתוך הרישום שלנו במהלך העדות
- 22 שלך, כי אין לנו עדיין את הפרוטוקול המדויק, כך – 'הפגישה הזו התקיימה אצלי במשרד, הם
- 23 שמעו את העמדה שמשרד התקשורת לא רצה לאשר את העסקה, לא נתנו לחברה הסבר מפורש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 על כל העמדה שלנו. רון אילון ידע שאנחנו מסתכלים על שוק התקשורת בראייה כללית ולא רק
2 על yes כעסקה נפרדת. זה תיאור מדויק של מה שאמרת?
3 ת : לא מילה, כן.
4 ש : נכון?
5 ת : כן. רון אילון ניסה לשכנע אותנו להסתכל רק על עסקת yes.
6 ש : נכון. אבל העמדה שלכם היא, שאותה השמעתם לרון אילון, זה שמשדד התקשורת לא רוצה לאשר
7 את העסקה, מתוך ראייה כוללת. כך העדת. נכון?
8 ת : שהמשדד מסתכל על השוק בצורה כוללת ובוחן את העסקה לאור הראייה הכוללת של השוק.
9 ש : כן. אנחנו, כלומר אתה מסייג מה שאמרת בחקירה הראשית?
10 ת : לא.
11 ש : לא אמרתם לו שאתם לא רוצים,
12 ת : לא,
13 ש : ... את העסקה?
14 ת : אני לא זוכר כל מילה ומילה. אבל באופן כללי, הצגנו לו את עמדת המשדד, שהמשדד לא בעד
15 העסקה הזאת, מסתכל על זה בראיית השוק הכוללת,
16 ש : הבנתי.
17 ת : חלק מהדברים אמר הרון, חלק אמרתי אני. אתה יודע, אני לא זוכר כל מילה ומילה.
18 ש : הבנתי. לא, לא כל מילה ומילה, אבל אם אתם לא בעד העסקה, לא מוכנים לאשר את העסקה, זה
19 עניין מהותי. אז בין אם זה במילה אנחנו לא בעד העסקה, כי אנחנו רואים את השוק בראייה
20 כוללת, ואנחנו לא רוצים לאשר את העסקה, מתוך אותה ראייה כוללת, פחות או יותר זו אותה
21 מהות של הדברים שאתה אמרת או אתם אמרתם בפגישה לרון אילון, נכון?
22 ת : כן.
23 ש : עכשיו, תראה – אני רוצה להציג לך מסמך שהוא אחרי תקופתך, נ/1876, כבודכם, זה נמצא
24 בפניכם, זאת פנייה של רשות ניירות ערך למחלקת התאגידים, מה- 5 באוגוסט 2015, למשדד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 התקשורת. אנחנו רואים שהפנייה היא למנכ"ל המשרד, שהחליף אותך, וליועצת המקצועית
2 הבכירה למנכ"ל. המסמך הזה, יש בו הרבה שאלות. אגב, סוגיה מסוימת שהתעוררה, כיצד צריך
3 לראות את נושא העברת המניות, האם זה כמוניטין או באופן אחר, לצרכים שמחלקת התאגידים
4 ברשות ניירות ערך עסקה בהם. עכשיו, אני רוצה להפנות אותך לסעיף ו'. אתה רואה? סעיף ו'6.
5 תהיה אתי. מר ברגר?
6 ת: כן.
7 ש: אתה רואה את סעיף ו'6? אני מבין שזו פעם ראשונה שאתה רואה את המסמך הזה, נכון?
8 ת: כן.
9 ש: אתה רוצה עוד קצת זמן לקרוא אותו?
10 ת: אני קורא אותו בזריזות.
11 ש: אז תגיד לי כשאתה מגיע לסעיף ו'6, שאליו הפניתי.
12 ת: כן.
13 ש: בוא נראה איך הכל מתחבר לשאלות שעלו פה בחקירה הראשית, לשאלות שעלו בחקירה הנגדית.
14 מקבלות מענה, הכל במסמכים.
15 בסעיף ו'6 שואלת רשות ניירות ערך, מחלקת התאגידים, באיזה מועד הובאה בפני החברה,
16 אינדיקציה לכך שבכוונת המועצה ו/או משרד התקשורת להמליץ לשר לאשר את רכישת אחזקות
17 יורוקום. ככל שניתנה אינדיקציה כזו. במידה וניתנה אינדיקציה כלשהי, לעניין המלצת המועצה
18 ו/או המשרד, האם היתה זו אינדיקציה להמלצה לאישור הרכישה, תוך הצבת תנאים ומגבלות
19 נוספים, מעבר לאלו שנקבעו על-ידי הממונה? או אינדיקציה לאישור הרכישה ללא שיידרשו
20 תנאים נוספים. הממונה זה הממונה על הגבלים עסקיים. בסדר?
21 ת: כן.
22 ש: אתה רואה את השאלה?
23 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בדיוק השאלה שאנחנו חוזים בה עכשיו. אז אמרנו, אתה ב- 19 במרץ, אמרת לרון אילון, שהמשרד לא רוצה לאשר את העסקה או ביטוי אחר שהשתמשת בו עכשיו באותה רוח, כי הוא רוצה לבחון את השוק בכללותו. אני רוצה להפנות אותך לתשובה שנתן המשרד, לשאלה הזו. שהיא בדיוק השאלה שאנחנו חוזים בה עכשיו.
- עכשיו אני מפנה, כבודכם, ל- נ/1877. זה מייל מהרן לבאות, שכפי שהעדת, הוא מקובל עליך, נכון? כך אמרת.
- ת : הרן לבאות מקובל עלי, אבל אתה יודע, אני לא מכיר את התשובה ולא מכיר שום דבר, אבל הייתי שם, אז אני צריך,
- ש : אז אנחנו מיד נקרא את התשובה שלו. עם העתקים למחלקה המשפטית, עו"ד דנה נויפלד, ועדי קופולביץ'. המייל הוא 'דנה צהריים טובים, מצ"ב עמדת האגף לשאלות הרשות לעיוןך, תודה, הרן'. והוא מצרף למייל הזה, one pager, שעונה על השאלות הרלוונטיות לאגף. זה לסעיפים ג', ד', ה' ו- ו', למכתב הרשות. כרגע אנחנו אווזים בסעיף ו'. והנה הוא מביא אותנו לפגישה שאתה העדת עליה, שהתקיימה ב- 19 במרץ 2015. ומה הוא מספר לגביה? אני מקריא 'בפגישה שהתקיימה ב- 19 במרץ 2015, בה השתתפו מנכ"ל המשרד דאז, יושבת-ראש מועצת הכבלים והלוויין, אנחנו ראינו ביומן שגם היא היתה בפגישה, נציגי אגף כלכלה ומנכ"ל חברת yes רון אילון, הובהר כי המשרד אינו רואה מניעה באישורי מיזוג, אך שוקל האם יש להתנות את המיזוג בתנאים נוספים על אלו שקבע הממונה'. אז הנה לנו גרסה, מחודש אוגוסט 2015, לא מ- 2021, שלך פה בעדות, שמתארת פגישה שהתקיימה במרץ 2015, אבל באופן שונה מזה שאתה תיארת אותו פה בעדות. אני חוזר ושואל, האם יש לך סיבה לחשוב שמר הרן לבאות תיאר את העסקה באופן לא נכון? לא את העסקה, את התשובה שלכם. ל- yes, את העמדה שלכם, באופן לא נכון?
- ת : אני לא יודע למה הרן תיאר את זה כך, עוד פעם, מה שאני זוכר בפגישה, זה היה שאנחנו הסברנו שמסתכלים לשוק בצורה כוללת, לכן אנחנו לא רואים את העסקה הזאת בצורה חיובית ולחילופין, אנחנו יכולים לשקול, אבל אז יהיו תנאים. אם אתה מסתכל על זה, אז גם בסיכום דיון שהופץ



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אחרי תקופתי, שנעשה לפני, כמה ימים לפני שעזבתי, זה מה שנאמר גם בסיכום דיון הפנימי שלנו.
- 2 כך שאין לי שום ידיעה למה נכתב כך ומה היה שם באותה תקופה.
- 3 ש : כלומר, אתה לא מסכים לתיאור הזה, של מר הרן לבאות?
- 4 ת : אני אמרתי מה אני מתאר ומה אני מכיר.
- 5 ש : שאלתי האם אתה לא מסכים לתיאור הזה? ברור וחד.
- 6 ת : חלקית אני מסכים לקטע של אולי לאשר עם תנאים, זו היתה אופציה והיא גם הופיעה בסיכומי
- 7 דיון שלי.
- 8 ש : לאיזה חלק אתה לא מסכים?
- 9 ת : שלא רואים מניעה לאשר את זה, כי הסתכלנו על השוק בצורה כוללת.
- 10 ש : הבנתי. כלומר, לפי תפישתך, וזיכרוןך המאוחר על פני שנים, אתם אמרתם למנכ"ל yes, מר רון
- 11 אילון, אנחנו לא נסכים לאשר את העסקה, אבל אם נסכים, זה יהיה כפוף לתנאים בראיית השוק
- 12 הכוללת, ולפי תפישתו של הרן לבאות שעונה לרשות ניירות ערך קרוב למועד הפגישה, שאמרתם
- 13 בדיוק הפוך, שאתם לא רואים מניעה באישור המיזוג, העמדה שלך, אתה ממשיך להחזיק בה.
- 14 היא לא מזכירה לך שום דבר אחר.
- 15 ת : העמדה שלי, אני ממשיך להחזיק בה ואנחנו אמרנו במפורש למר רון אילון שאנחנו מסתכלים על
- 16 השוק בראייה כוללת ונסתכל ונבחן את הדברים אך ורק בראייה כוללת של השוק.
- 17 ש : לא על זה הוויכוח. הוויכוח הוא,
- 18 ת : ולכן,
- 19 ש : כן אמרתם שלא תאשרו או האם אמרתם,
- 20 ת : אמרתי, ולכן,
- 21 ש : שאתם לא רואים מניעה לאשר? זו הסתירה החזיתית.
- 22 ת : ולכן יש שתי אופציות. אופציה אחת – שלא נאשר ואופציה שנייה, שנאשר בתנאים ואתה רואה
- 23 את זה גם בסיכום הדיון שלי מבערך חודשיים אחרי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש : כלומר, אנחנו מתקדמים. אנחנו מיד נגיע לסיכום הדיון הזה, אגב. אנחנו מתקדמים. לא שאמרתם

שלא תאשרו, אמרתם שיש שתי אופציות. זה מה שאתה אומר עכשיו?

ת : אני אומר את זה לאורך כל הדרך.

ש : הבנתי. טוב. אז בוא נתקדם. עכשיו אני רוצה להחזיר אותך, בבקשה, למה שמכונה כאן, לא

מכונה כאן, כונה בזמן אמת, זו כותרת המכתב, 'מכתב ההתנעה'. זה, כבודכם, נמצא ב-

ת/362. דיברנו בו הרבה, וכל פעם דילגנו עליו בקלילות. בוא נתעכב עליו רגע.

ת : אם אפשר להדליק לי את המסך, כי אני לא רואה אותו.

(עניינים טכניים)

ש : ת/362 ו-ת/363, כבודכם, זו חלופת מיילים, אם אתה זוכר, הראינו לך את ת/362, שבו מעבירים לך

את טיוטת מכתב ההתנעה ואתה אומר לעו"ד דנה נויפלד שמנסחת אותו, שאין לך הערות והיא

יכולה להעביר. נכון?

ת : כן.

ש : עמדנו על זה בפעם הקודמת.

ת : נכון.

ש : כן? עכשיו, אם אפשר להראות לעד את מכתב ההתנעה עצמו. הוא צמוד, כבודכם, ל-ת/362 ו-

ת/363, יש את הטיוטה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אנחנו נראה את ת/363.

ש : כן. הנה, הוא גם החתום. צמוד ל-ת/362 זו הטיוטה, שעוברת את אישורו של העד, ו-ת/363 זה

כבר נושא את חתימת ראש הממשלה לשעבר, מר בנימין נתניהו, שהיה גם שר התקשורת. זה מכתב

שנוסח בלשכת הייעוץ המשפטי של משרד התקשורת. תראה, בוא נראה, כי דילגנו עליו כל הזמן.

מה בעצם אומר המכתב הזה, ואני ארצה לקשור את זה לתיאור של הרן לבאות שהראיתי לך.

קודם כל, זו בקשה להתנעת בדיקה לאישור שינוי אחזקות. זה לא נא לאשר, או משהו דומה לזה.

בדיקה. מסכים אתי?

ת : כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : זו הכותרת. סליחה?
- 2 ת : כן.
- 3 ש : כן. מצורפת הבקשה מ- 14 ביולי, עמדנו על בזה בפעם הקודמת, בסעיף 2 מבקש ראש הממשלה
- 4 לשעבר, כי תחל בחינה של הבקשה, אתה רואה? תחל בחינה של הבקשה, על-ידי גורמי המקצוע
- 5 של המועצה לשידורי כבלים ושידורי לוויין. לא תאשרו, לא תמליצו לאשר, אלא תתחילו בחינה
- 6 של הבקשה. נכון?
- 7 ת : כן.
- 8 ש : כן. בסעיף 3 אפילו מציניים שבמקביל, הבקשה נבחנת בידי גורמי המקצוע במשרד התקשורת.
- 9 שזה אתם, נכון?
- 10 ת : נכון.
- 11 ש : כלומר, כל מה שהמכתב הזה אומר, עולה בקנה אחד בדיוק עם מה שתיאר הרן לבאות שהראיתי
- 12 לך, הוא גם יעיד פה, וכך הוא גם העיד, בחודש אוגוסט 15', בתשובתו לרשות ניירות ערך, יש
- 13 בקשה, בוא נבחן אותה. נתחיל לעשות בחינה מקצועית. אתם מועצת הכבלים והלוויין, ותדעו
- 14 במקביל נעשית בחינה מקצועית על-ידי גורמי מקצוע במשרד התקשורת. נכון?
- 15 ת : עומד בקנה אחד עם מה שאומר הרן, עומד גם בקנה אחד עם מה שאומר אני, כי מכתב התנעה
- 16 הוא מכתב שמה שנקרא לא מביע דעה. הוא מכתב שרק אומר תתחילו תהליך. הוא לא בא ומכווין
- 17 כזה או אחרת כאן, המכתב הזה יכול היה לצאת בתוצאה של להתנגד. הסיכום והתוצאה היתה
- 18 יכולה להיות מה שנקרא לאשר בתנאים והתוצאה היתה יכולה להיות לאשר בלי תנאים. המכתב
- 19 הזה, מה שנקרא, הוא מכתב מאוד מה שנקרא קורקטי, בעיני, לא מכתב שמביע דעה לכאן או
- 20 לכאן.
- 21 ש : תראה, אני אגיד לך למה ופה צריך אולי עוד טיפה לדייק. אנחנו מאוד מאוד קרובים, אבל נשאר
- 22 צעד אחד נוסף. קודם כל, המכתב הזה יוצא בדיוק חמישה ימים אחרי הפגישה במשרד התקשורת
- 23 ב- 19 במרץ, המכתב הזה יוצא ב- 24 או 23, 24 במרץ, 15'. חמישה ימים אחר-כך. זה, קודם כל,
- 24 תסתכל בבקשה בתאריך, תאשר לי. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: תעלו את התאריך.
- 2 ש: נכון?
- 3 ת: כן.
- 4 ש: נכון. חמישה ימים אחרי הפגישה במשרד התקשורת, כפי שראינו. זה דבר ראשון. דבר שני, אם
- 5 אמרתם למנכ"ל yes מר רון אילון, שעמדת המשרד היא לא לאשר ואם בכלל זה יהיה בתנאים,
- 6 אז מה טעם אתה מאשר ליועצת המשפטית, עו"ד דנה נויפלד, להוציא לחתימת ראש הממשלה
- 7 ושר התקשורת דאז, מר בנימין נתניהו, מכתב כזה שאומר – בואו נבדוק את הבקשה. הרי אתה
- 8 יודע מראש שאתה מתנגד לבקשה. מה טעם יש בהתנעת תהליך בדיקה, אם אכן עמדת משרד
- 9 התקשורת היא כעמדתך ולא כעמדת מר הרן לבאות? שאין מניעה, אבל נבדוק.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חשוב מאוד. כן.
- 11 ת: התשובה היא מאוד פשוטה, והיות ודנה התבקשה לנסח משרד אז צריך להכין מכתב. המכתב הזה
- 12 לא באמת אומר אם התנגדנו, לא באמת אומר אם לא התנגדנו, אין בו עמדה, אין בו עדה. זה
- 13 מכתב, עוד פעם, של התנעה.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה היתה אם מראש אתם כבר יודעים,
- 15 ת: אנחנו,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבדיקה הזו, למה אתם ... אחד, שהוא מדבר על בדיקה, זו
- 17 השאלה.
- 18 ת: התשובה היא שכשאתה עושה בדיקה מנהלית, אתה לא במכתב התנעה אומר את התוצאה, אלא
- 19 בבדיקה מנהלית אתה מתניע תהליך. זה שהיו דעות של התנגדות, ראינו בסיכום דיון הפנימי. אבל
- 20 במכתב התנעה, מכתב התנעה הוא מכתב התנעה ניטרלי, וכך גם המכתב התנעה הזה, הוא ניטרלי.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה היא לא מה כתוב מכתב ההתנעה, אלא למה אתם
- 22 בכלל מעורבים בניסוח מכתב, כשאתם יודעים מראש שזה חסר טעם?
- 23 ת: כי ביקשו מהלשכה המשפטית לנסח מכתב, והיא היתה תמיד זו שמנסחת, אז היא מנסחת מכתב
- 24 ובתור גורם שהוא גורם שאמור להיות מה שנקרא גורם הכי ניטרלי, היא מנסחת מכתב שהוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עומד בגישה המנהלית שמתניעים. לא ברמה של מה עמדנו ומה דעתנו. אחרי זה הגורמים
2 המקצועיים יושבים, דנים, עושים החלטות, ממליצים.
3 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא אמר ביקשו, אז אפשר לברר מה זה ביקשו, אחרי זה זה יישאר באוויר,
4 בחלל האולם. זה הערות של עו"ד בן צור, לשאול את הדברים האלה. הוא יכול להסביר מי זה
5 ביקשו.
6 ש: אני רושם את השאלה שלך.
7 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר. אם לא – אני אשאל.
8 ש: אבל אני כרגע נמצא בחידוד של העד בנקודה מאוד חשובה לשאלת בית-המשפט, והוא היה
9 בעיצומה. ואחר-כך יש לי שאלת המשך.
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו לא שאלה שלי, זו היתה שאלה של,
11 ש: כן כן, אני יודע,
12 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא ענה לבית-המשפט – ביקשו. ואני חשבתי שנכון,
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, הוא יסביר תיכף, נתקדם. הוא יסביר.
14 **עו"ד יהודית תירוש:** ... [לא נשמעת בבירור]
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא יסביר. בוא נתקדם קודם.
16 ש: אתה סיימת את התשובה?
17 ת: כן.
18 ש: אוקיי. עכשיו, אם אני צריך לבחור בין התשובה שנתת לשאלה שלי, שבית-המשפט הבהיר אותה
19 בצורה טובה יותר, ביקשו מכתב, אז כתבנו מכתב. לבין מה שאנחנו רואים במכתב, שהוא מכתב
20 רציני של רגולטור, שעבר דרך הלשכה המשפטית, שאומר – מתחילים תהליך בדיקה, מול גרסת
21 הרן לבאות שאומר אין מניעה, אבל נבדוק. אני מציג לך שהרבה יותר הגיוני לקבל את גרסת הרן
22 לבאות למה היה בפגישה ב- 19 במרץ, ולא את גרסתך. תשובה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : אז בעיני – לא. ואני עדיין עומד על הגרסה שזה מה שהיה בפגישה והמכתב התנעה הזה מבחינתי,
2 וגם עברתי עליו כמו שראיתם בטיטות, הוא מכתב של התנעה ולא יותר מזה. הוא לא מביע עמדה
3 סופית, הוא רק מתחיל תהליך וכשמתחילים תהליך, המכתב צריך להראות ניטרלי.
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אבל השאלה היא אחרת. אתם לכאורה כבר החלטתם מה
5 יהיה בסופו של התהליך.
6 ת : אנחנו לא החלטנו. אני אמרתי את זה לאורך כל הדרך, גברתי השופטת. אמרתי שכל עוד אני הייתי
7 במשרד, לא היתה החלטה סופית. אלא היו דעות, היו עמדות, ניהלנו על זה שיחות. אבל לא היתה
8 החלטה סופית. אני לא אמרתי לרגע שהיתה החלטה סופית והיות ולא היתה החלטה סופית, זה
9 לא יכול לתת את ביטוי במכתב.
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** רק תגיד לנו מי זה ביקשו מאיתנו?
11 ת : אני לא זוכר את הפרטים, אבל אני זוכר שהראיתם לי ביום רביעי שעבר,
12 ש : אם אפשר להחזיר את המייל, אני מיד אראה.
13 ת : שפנו לדנה מהלשכה של, מלשכת ראש הממשלה ואז היא העבירה את זה לאישורי. אני לא זוכר
14 את הפרטים, אני זוכר רק מה שהראיתם לי בשבוע שעבר.
15 ש : עכשיו, מכיוון שהתביעה ביקשה לחדד נקודה שלא בידעת העד, אז לא נישאר הרי חייבים בלא
16 כלום.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** (מדברים יחד)
18 ש : אנחנו נבהיר עכשיו מה בדיוק העד ידע על הפניה מלשכת ראש הממשלה. אנחנו מיד נראה,
19 כבודכם, כדי שלא יהיה פה ספویلר, שלפניה הזאת לא היה קשר לראש הממשלה. בסדר? אבל
20 תיכף נראה את זה דרך העד, מכיוון שהתביעה ביקשה להבהיר. ושר התקשורת, כן, ראש הממשלה
21 ושר התקשורת דאז.
22 לא המייל הזה, המייל שכתוב הראל. למייל הזה אני חושב שהתביעה כיוונה והעד בתשובותיו.
23 אני מאוד מקווה שכשהתביעה תידרש לשחרר כספי חילוט לצורך שכר טרחה, היא תיקח בחשבון
24 שאני עובד גם בשבילה עכשיו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כבר מפרישים לך אחוזים למשכורת.
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** כל הפעמים שאתם ביקשתם ... הרי בחייד,
- 3 ש: גב' תירוש, זו היתה התבדחות.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** אותי זה לא מצחיק. אני כנראה חסרת הומור על הבוקר.
- 5 ש: אז אני אחכה עד לשעה 11.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** יהיה יותר טוב.
- 7 ש: יהיה יותר טוב.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** מבטיחה.
- 9 ש: בסדר. עד אז אין בדיחות.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן. זה המייל?
- 11 ש: כן. נכון? לזה התכוונת שראית בפעם הקודמת שבהתאם לבקשתו של הראל, הראיתי לך את
- 12 המייל ואמרת הראל זה הראל לוקר, נכון?
- 13 ת: כן.
- 14 ש: הראל לוקר, כבודכם, היה מנכ"ל משרד ראש הממשלה בתקופה הזו. ולכך כיוונה התביעה
- 15 שאמרה לעד – אמרת ביקשו, תרחיב, והוא הפנה,
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** אל תפרש את מה שהתביעה,
- 17 ש: העד פירש.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש,
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אבל אין, אין צורך,
- 20 ש: סליחה, מחקתי התביעה. העד העיד,
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אוקיי.
- 22 ש: מחקתי תביעה. העד, בעקבות הערת התביעה, העד העיד שהראיתם לי בפעם הבאה, למיטב
- 23 זיכרוני, פנייה מלשכת ראש הממשלה. למייל הזה אתה מתכוון, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : אמרתי שהראיתם לי בפעם הקודמת שהיתה פנייה מלשכת ראש הממשלה במייל שהראיתם
2 לי המייל הזה, לזה התכוונתי.
- 3 ש : בדיוק. זו היתה השאלה. מה שאנחנו מקרינים עכשיו על הלוח, פשוט שהפרוטוקול לא יהיה
4 חסר, זה ת/366. אוקיי? עכשיו, כדי שלא נהיה חסרים, בוא נראה מה אתה יודע על הפנייה של
5 הראל לוקר. אני אומר לך שהפנייה של הראל לוקר, על-פי חומר הראיות שבתיק, לא באה
6 מכיוון שראש הממשלה שלח אותו למשימה. יש לך מידע סותר?
- 7 ת : אין לי מידע כתוב,
- 8 ש : אני רק אגיד לך מאיפה הוא פנה ולמה הוא פנה ומי פנה אליו על-מנת שיפנה.
- 9 ת : תראה, אני לא מכיר את כל הפרטים מאחורי הקלעים, באופן טבעי. אני לא מכיר את כל
10 הפרטים מאחורי הקלעים. אני הבנתי מהראל לוקר בשיחה, בשיחה, שהוא צריך לעשות את
11 זה, כי נאמר לו. עכשיו, להגיד לך שאני יודע מי בדיוק אמר לו? לא יודע.
- 12 ש : יפה. אז אנחנו יודעים שאתה לא יודע מי אמר להראל לוקר. אני אומר לך שחומר הראיות
13 מראה שהפנייה להראל לוקר נעשתה לבקשת חברו מלשכת ראש הממשלה, הנה, אנחנו
14 מתקרבים, מר אמיר ברקן. יש לך ידיעה ששוללת את זה?
- 15 ת : אין לי ידיעה ששוללת את זה.
- 16 ש : אין לך. ואני אומר לך שהפנייה של אמיר ברקן להראל לוקר היתה בעקבות הפניה של, ראה
17 זה פלא, מנכ"ל yes, רון אילון, שראה שאצלכם שום דבר לא מתקדם, פנה לאמיר ברקן
18 ישירות. יש לך מידע ששולל את זה?
- 19 ת : אין לי מידע, אין לי מידע בנושא.
- 20 ש : אז הנה אנחנו רואים ערוץ ש- yes פונה לאמיר ברקן, שפונה להראל לוקר, שפונה לגברת דנה
21 נויפלד. נפתרה השאלה, מאיפה באה הפנייה וכיצד. יש לך אינפורמציה ששוללת את זה?
- 22 ת : אין לי מידע קונקרטי בנושא הזה.
- 23 ש : אין לך מידע קונקרטי. טוב. אז נמשיך. אחרי שביררנו את הנושא. טוב.
- 24 (מדברים יחד/ברקע)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בדיוק וגם בדיוק. ואנחנו נמשיך ונראה את זה.
- טוב. עכשיו אני צריך לחזור לחקירה שלי. בסדר. זה היה כדי לסכם את הנקודה הזו, לפני שאני עובר לתת הפרק הבא, תסכים אתי שבמכתב ההתנעה שהראיתי לך קודם, דיברנו עליו קודם, ת/363, אין שום דבר, כי אתה אישרת אותו, ככתבו וכלשונו, כפי שהעדת, שום דבר, שעומד בניגוד לעמדת אנשי המקצוע, גורמי המקצוע. נכון?
- ת : אמירה שאני לא יכול, לא מבין למה אתה מתכוון. כי עמדת עמדה, אמרתי – המכתב הזה הוא מכתב שהוא מכתב התנעה, הוא מכתב מה שנקרא ניטרלי. הוא לא מדבר על עמדות אנשי המקצוע בכלל, לא לכאן ולא לכאן.
- ש : ולכן פשיטא שהוא לא בניגוד לשום עמדה של אנשי המקצוע, בין אם העמדה שהוצגה בפני רון אילון, כמתואר על-ידי הרן לבאות שהראיתי לך, ובין אם העמדה היא העמדה שלך. אין במכתב הזה שום דבר שעומד בניגוד לעמדת אנשי המקצוע, מחמת היותו, לשיטתך, מכתב ניטרלי.
- ת : מכתב ניטרלי.
- ש : טוב. אז אני מתקדם. אני אומר לך ומיד אני גם אראה לך בכתובים, שעד מועד פקיעת כהונתך, ב- 17 לחודש מאי 2015, או ה- 20 למאי 2015, שלושה ימים מאוחר יותר, לאחר אישור הממשלה, טרם נוסחה עמדת משרד התקשורת ביחס להעברת השליטה ל- yes. המשרד לא גיבש עמדה והמשרד לא גיבש תנאים. נכון?
- ת : אני אמרתי, המשרד לא קיבל החלטה, לא גיבש עמדה, לא גיבש את התנאים עדיין. היה בעבודות מטה, היו דעות, היו אמירות. ראיתם את הדיון אצלי ממש כמה ימים, שבוע לפני שפוטרתי, אבל זה הסטאטוס.
- ש : כלומר התשובה הקצרה לשאלה שלי היא כן? אני מנסה להבין אם אני,
- ת : נתתי תשובה מפורטת, מה היה.
- ש : עד מועד עזיבתך, אין עמדה, אין תנאים. כן או לא?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת : אמרתי, עד עמידתי, עד עזיבתי, לא היתה עמדה כתובה. היו דעות בעל-פה שחלקן מצאו ביטוי
בדיון שהיה אם אני לא טועה ב- 12 במאי, שהסיכום הופץ אחרי תקופתי. היו שם דעות שלכאן
ולכאן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אין עמדה של המשרד?

ת : אין עמדה כתובה של המשרד, כי לא גיבשנו עמדה כתובה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : בסדר, אוקיי.

ש : בסדר. תראה, מר ברגר, אני אתקדם עכשיו. אני, למיטב הבנתי, התשובה שלך לשאלה שלי
היא כן. אפשר גם להגיד כן והכל בסדר. השאלה היתה מאוד מדויקת וממוקדת.

עו"ד יהודית תירוש : הוא עונה כמו שהוא עונה.

ש : בסדר. אבל זה פשוט יאריך. אז עכשיו אנחנו נחלוף, אני אסתפק בזה, נחלוף, אני מציע, באמת
אני מציע, שתראה, אין פה טריקים ושטיקים. אני מציע את השאלה בצורה חדשה. לתשובה
שאתה תיתן. אתה תיתן לשאלה שלי. אין לה ערך, לתשובה שלך, אתה לא תיכשל, אם התשובה
שלי היא מטעה או לא מדויקת. בסדר? אם לשאלה, סליחה.

עכשיו, נתחיל בחודש מרץ. ראינו, לא נחזור על זה, מה היתה עמדת המשרד, לשיטתך, ומה
היתה עמדת המשרד לשיטתנו של הרן לבאות, ב- 19 במרץ, אחזנו בזה, לא נחזור בזה שוב.
משם אנחנו מתחילים. בסדר?

ואתה אישרת שכך או אחרת, לא היתה עמדה סופית של המשרד.

ת : לא היתה עמדה סופית של המשרד.

ש : שלא הוצגו תנאים לבקשת העברת אמצעי השליטה. זה נכון ל- 19 במרץ. נכון?

ת : זה נכון גם לסוף, למאי, כשעזבתי, לא היו תנאים עדיין ולא היתה עמדה סופית.

ש : עכשיו, בוא נראה את ה- 12 במאי. משום שבפרק הקודם אתה ביקשת והפנית גם לאותו
פרוטוקול מה- 12 במאי, חודשיים אחר-כך, כך כינית את זה, אז בוא נתעכב על מה היה באמת
חודשיים אחר-כך, ב- 12 במאי. כמה ימים, זה חמישה ימים לפני שיחת הטלפון שאתה קיבלת.
זו בעצם הישיבה הרשמית הראשונה שאנחנו רואים בנושא הזה, אתה רואה? הכותרת היא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 'תרשומת מדיון בנושא', כבודם, זה ת/367, המסמך. 'תרשומת מדיון בנושא העברת אמצעי
- 2 שליטה בחברת DBS, אתה רואה?
- 3 ת: כן.
- 4 ש: כן. עכשיו, תראה, רק דבר אחד שנסדר לפרוטוקול ולנו. התרשומת היא, אם אנחנו רואים
- 5 בסעיף 1, מדיון שהתקיים ב- 12 במאי, אתה רואה?
- 6 ת: כן.
- 7 ש: אבל היא נערכת בלשכת המנכ"ל ב- 17 ביוני. כלומר, אנחנו מדברים על חודש ושבוע לאחר
- 8 מכן. תרשומת מאוחרת על דיון מוקדם. אתה רואה?
- 9 ת: כן.
- 10 ש: כן. יש לך איזו שהיא השערה או ידיעה, מדוע נערכה התרשומת במועד של חודש ושבוע לאחר
- 11 מכן?
- 12 ת: אני עזבתי שבוע אחרי, לא הספיקו להעביר את זה לאישורי. אני מניח שמישהו קיבל החלטה
- 13 לעשות תרשומת. אני לא יודע מי, לא יודע מה.
- 14 ש: לא יודע מי, לא יודע מה.
- 15 ת: לא זוכר, לא זוכר, בקיצור.
- 16 ש: לא זוכר, בקיצור?
- 17 ת: הדיון התקיים, התוכן בגדול מייצג, לא אחראי לכל ניסוח וניסוח.
- 18 ש: הבנתי.
- 19 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: ת/1367.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן כן.
- 21 ש: ת/367.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 367.
- 23 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: סליחה.
- 24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העמוד השני שלי, השלישי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : כן. עכשיו, אתה העדת, גם היום, אבל גם הימים האחרים אמרת – תראו את סיכום הדיון שלי
מה- 12 במאי.
ת : נכון.
ש : את סיכום הדיון אתה לא ראית בזמן אמת, משום שהוא נרשם בחודש יוני אחרי שכבר אתה
לא היית במשרד.
ת : כן.
ש : אז מתי ראית אותו?
ת : לא זוכר מתי ראיתי אותו. בכל מקרה, הסיכום דיון הזה, אם תסתכל עד למטה,
ש : לא לא לא, שנייה. רגע. מיד נגיע לסיכום הדיון, לכן אני מציג לך אותו. אבל לפני כן, זה מסקרן
אותי. אז אני מבקש, יש לזה משמעות. אני מבקש שתנסה לאמץ את זיכרוןך, כיצד זה ...
סיכום דיון, שתועד אחרי עזיבתך את משרד התקשורת. אני אתן לך כמה אפשרויות. הכי
לגיטימיות וסבירות שקופצות לי לראש. האחת, הראו לך אותו בחקירתך ברשות ניירות ערך
ובמשטרה. מה אתה אומר? זו אופציה?
ת : אני לא זוכר מתי הראו לי אותו.
ש : סליחה?
ת : אני לא זוכר מתי הראו לי אותו.
ש : אתה זוכר מי הראה לך אותו?
ת : ראיתי אותו במהלך החקירות בטוח, אני לא זוכר חקירה ראשונה, שנייה, שלישית, או ברענן,
אני לא זוכר מתי, אבל ראיתי אותו מתישהו, בתקופה האחרונה. לא זוכר. לא זוכר בדיוק
מתי.
ש : אולי ברענן, בפגישה,
עו"ד יהודית תירוש : אתה יודע את התשובה, נכון?
ש : אבל אני רוצה לשאול אותו.
עו"ד יהודית תירוש : אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : מה התשובה.
- 2 עו"ד יהודית תירוש : מה, זה מבחן זיכרון?
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : זה משנה, מתי הראו לו את זה?
- 4 ש : בוא נדלג. בסדר? אני חושב שזה משנה, גברתי, אני חושב שזה משנה ואנחנו נטען גם בעניין
- 5 הזה, אבל מה שהראו לו ולא הראו לו,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : השאלה אם משנה שהוא יגיד את זה, אם אתם יודעים
- 7 את זה. לא אם זה משנה לדעת. אם צריך שהוא יזכור.
- 8 ש : אני חושב שכן, אני חושב שכן, גם האופן שבו עד משיב לשאלות שהוא נשאל ומה הוא משיב
- 9 לשאלות שנשאל, מול הרשום בפנינו, הוא חשוב. הרשום בפנינו ממילא נמצא. יש לנו את
- 10 ההודעות שהוא מסר ויש לנו את ריאיון העד.
- 11 עכשיו, בוא ניכנס לפגישה עצמה, לתרשומת שלה, מה- 12, זאת אומרת, לתרשומת שנעשתה
- 12 ביוני, לפגישה ממאי. בסדר? זו הפגישה אליה התכוונת והפנית, נכון?
- 13 ת : כן.
- 14 ש : כן. עכשיו תראה, בבקשה, אני מפנה אותך לפרק הסיכום, של הפגישה. אתה רואה? סיכום,
- 15 יש טבלה.
- 16 ת : כן.
- 17 ש : אתה רואה? כתוב כך בסעיף 2 – באחריות כלכלה לגבש עמדה לגבי המיזוג בתנאים מתאימים,
- 18 ככל שהעמדה היא לאשר. לוי"ז – מייד.
- 19 ת : אהה.
- 20 ש : מה אתה מבין מסעיף 2? אני מבין, אני מציע לך ותאשר לי אם אני צודק או לא. שמכיוון
- 21 שהביצוע הוא מייד, עכשיו אגף כלכלה, הרן לבאות, יעשה עבודה מקצועית, זה ה- action to
- 22 do, על-מנת לבחון באיזה תנאים אתם תאשרו את העברת אמצעי השליטה.
- 23 ת : עוד פעם, אם תסתכל, לך שני סעיפים או שלושה סעיפים אחורה, בבקשה,
- 24 ש : בבקשה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : אוקיי? שים לב. שים לב, זה להתייחסות שלי בסעיף 2, עוד פעם, אני לא אחראי לעריכה,
- 2 ש : לא לא לא,
- 3 ת : עצור כאן, סעיף קטן (2). 'לאור האמור על המשרד לשקול האם להתנגד למיזוג בין בזק ל-
- 4 DBS, זה שבוצע, ולזה שטרם ניתן אישור השר, או לאשרו במקביל להחלת סט של תנאים'.
- 5 בסיכום כתבו רק את הסט של תנאים ולא כתבו גם את הדבר של להתנגד, אבל יש במסמך
- 6 הזה גם וגם.
- 7 ש : עכשיו אנחנו נפענח מה קרה בין חודש מרץ שלפי עמדת הרן לבאות, עמדת המשרד היתה שאין
- 8 שום מניעה למיזוג, אתם תשקלו האם להוסיף תנאים מעבר לתנאי הממונה על הגבלים
- 9 עסקיים, לבין,
- 10 עו"ד יהודית תירוש : אבל סליחה.
- 11 ש : בבקשה?
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : זו התנגדות, עו"ד תירוש? יש התנגדות באמצע השאלה?
- 13 עו"ד יהודית תירוש : לא, סליחה.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : בבקשה, עו"ד חן. המסמך כולו מצוי בפני העד? יש לו
- 15 אותו?
- 16 ת : אין לי אותו.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : בנייר?
- 18 ת : אני רואה אותו על המסך.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : לא, אני שואלת אם יש לו אותו בנייר.
- 20 כב' השופט משה בר-עם : גם על המסך וגם ב-hard copy?
- 21 ת : לא, אין לי אותו ב-hard copy.
- 22 כב' השופט משה בר-עם : אם צריך, אדוני יבקש, יקבל.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : תנו לו אולי נייר, שיהיה לו את הכל ביחד.
- 24 ש : אתה רוצה זמן לעיין בו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן. מעיין.
- 2 ת: כן, מה השאלה?
- 3 ש: קודם כל, תסכים אתי, נתחיל כך, תסכים אתי שיש הבדל בין דיון לבין מסקנות וסיכום.
- 4 הפניתי אותך לסעיף 5 לסיכום. החזרת אותי לדיון. יכול להיות פער בין דיון לבין סיכום?
- 5 מניסיוןך הרב, כמנכ"ל משרד, כמנהל בכלל?
- 6 ת: אתה רוצה שאני אקח אחריות על סיכום שנכתב על-ידי אורטל ואיה, שלא בהכרח, זה
- 7 תרשומת שלא בהכרח מייצגת את כל מה שנאמר בדיון וכמו שאתה רואה את עמדתי בדיון,
- 8 **כב' השופט משה בר-עם:** לא משקפת את הסיכום שנערך בסופו של הדיון?
- 9 ת: לא בהכרח.
- 10 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני התייחס לאחר שקיבל העתק שזה לא משקף, שיש מה
- 11 לתקן?
- 12 ת: אני לא, לא נשאלתי על זה ספציפית כאן, אבל בפירוש היה עמדות של לא לאשר, כולל עמדה
- 13 שלי שלא לאשר, רואים את זה גם ... היה עמדות של לאשר,
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** על הסיכום, על הסיכום. יש דיון, אז יש עמדות לכאן
- 15 ולכאן.
- 16 ת: הסיכום מביא רק פה חלק מהדברים, לא בהכרח מביא את הכל.
- 17 **כב' השופט משה בר-עם:** טוב.
- 18 ש: איפה אמרת למי שהראה לך את המסמך הזה, בחקירה, בריאיון, בכל מקום בעולם, בבית-
- 19 המשפט, בחקירה הראשית שלך, כשהראו לך את המסמך הזה, איפה אמרת שאתה לא עומד
- 20 מאחורי הסיכום של הפגישה?
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** למה הוא ... [לא נשמעת]
- 22 ת: אני לא אמרתי,
- 23 ש: אני מבקש. נורא קשה המלמולים האלה, גם העד שומע אותם. אז זה לא עוזר. בבקשה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני, התוכן, כשאני מסתכל על סך כל המסמך, התוכן בסדר. להגיד לך עכשיו באיזה סעיף
2 כתבו מה? לא אני ערכתי את המסמך הזה, ערכו אותו כמו שאתה רואה, רשמו אותו אורטל
3 ואיה, עו"ד איה פורת, בן פורת, הן ערכו אותו. יכול להיות שאם אני הייתי מאשר אותו וחותרם
4 עליו, הייתי מנסח את זה טיפה אחרת. אבל אתה יודע, נעשה,
5 ש: יכול להיות,
6 ת: כמעט חודש, כמעט חודש אחרי. אני, עוד פעם, מפנה לעמדה שאני העליתי וכתבתי, ואמרתי,
7 וגם אמרתי בעדות הראשית שלי, אם אני זוכר נכון, שאולי אני הייתי עושה את סדר הדברים
8 אחרת, קודם כל את ההתייחסות משתתפים, אחרי זה את מה שאני אמרתי. כי,
9 ש: אני שומע.
10 ת: לא יודע, להתייחס לעריכה של מישוה, איך שהוא עורך את המסמכים.
11 ש: הבנתי. הסיכום משקף או לא משקף את הסיכום שהיה בפגישה?
12 ת: אמרתי. מה שמשקף זה סך-כל מה שמופיע במסמך ומה שמופיע במסמך זה גם את העמדה
13 שלי, שאומר שלשקול אם להתנגד.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: תראה, השאלה היא, אנשים הביעו עמדות. בסוף הישיבה
15 הזו, היה איזה שהוא סיכום או רק ישבו והביעו עמדות ואחר-כך מישוה, חודש אחר-כך, כתב
16 מסמך והפך את זה לסיכום. היה איזה שהוא סיכום דיון מה עושים הלאה, מכאן ואילך?
17 ת: תראי, בדרך-כלל,
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: מה היה הסיכום?
19 ת: בדרך-כלל, בדרך-כלל, היות ואני לא, באמת, נערך פה על-ידי אנשים אחרים,
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: עזוב את העריכה. אני מדברת על הישיבה.
21 ת: אז אני אומר – בדרך-כלל, ברגע שאני אחרון מדבר, אז זה גם הסיכום. אוקיי? רק פה, בעריכה,
22 יש כאן סדר טיפה שונה של הדברים ולכן אני קצת קשה לי להתייחס רק לסיכום, בלי להתייחס
23 לדברי המנכ"ל, שהיו בסעיף 4. ואני אמרתי בדברי המנכ"ל, המנכ"ל, מה שנקרא, אופציה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לפרק את בזק, שלא מופיע בסיכום, משום מה, ונושא של לשקול אם להתנגד, אוקיי? שלא
2 מופיע בסיכום.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בעיניך, מה שכתוב בסיכום, הוא לא סיכום, אלא מה
4 שכתוב בשמך זה הסיכום?
- 5 ת: מה שכתוב בשמי, זה דברים שאני אמרתי.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם איזה שהוא סיכום,
7 ת: הסיכום, יכול להיות שיש, יש פגישות שאין סיכום קונקרטי, ספציפי, למעט – אוקיי, הן, בוא
8 תתחיל לעשות עבודה, בוא נשב כמה שיותר מהר כדי לדבר על מה אתה צריך לעשות, שזה
9 הסעיף הראשון ולגבי הדברים האחרים, אוקיי? הסיכום לא מייצג את כל העמדות שלי באותו
10 דיון.
- 11 ש: תראה, אני אקדים טיפה את המאוחר, אני אקדים טיפה את המאוחר, כי אנחנו נתייחס
12 למסמך הזה בפירוט ואנחנו נראה את הדברים שאתה אמרת, כולל פירוק בזק ועל רקע מה זה
13 בא, בפרק אחר. אבל מה שאני מציע לך, אולי זה ירענן את זיכרוןך, שהעמדות שאתה הבעת
14 שם, הקיצוניות, שאולי נפרק את בזק ושעל המשרד לשקול האם להתנגד למיזוג. אגב, לשקול
15 האם להתנגד למיזוג? לא, להתנגד למיזוג, לשקול האם להתנגד למיזוג. אלה עמדות שנאמרו
16 בכעס, אבל זה לא היה הסיכום. הסיכום היה אחר. הסיכום היה שקול. אבל העמדות שבאו
17 מפיד באותה ישיבה, זה עמדות שבאו בכעס. הן לא סיכום בשום צורה ואופן. לשקול האם
18 להתנגד. לפרק את בזק.
- 19 כשהגעתם לסיכום, הסיכום היה – נא להתחיל לעשות עבודה כלכלית, על-ידי הן לבאות, כדי
20 לבדוק איזה תנאים צריך כדי לאשר את אמצעי העברת השליטה. כך אני מציע לך ואנחנו נגיע
21 אחר-כך ונראה מדוע כל-כך כעסת. מה אתה אומר?
- 22 ת: שאני לא מונע מכעס, והסיכום, העמדות שלי היו מתוך עמדות שהיו מקובלות לאורך זמן רב,
23 הנושא של אם בזק לא תעמוד במדיניות, יפרקו אותה לשתי חברות, מופיע כבר במדיניות של



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כחלון, השר ארדן דיבר על זה יותר מפעם אחת, אני דיברתי על זה יותר מפעם אחת, לא מתוך
2 כעס, אלא מתוך ראייה של השוק הכולל, איך מייצרים מצב של תחרות בשוק.
3 ש: טוב, אז הבטחתי לך שנגיע לזה, נתתי לך עכשיו הזדמנות להשיב עכשיו, ראינו את המסמכים,
4 ראינו את עמדת הרן, ראינו את הסיכום של ה-19 במרץ, ראינו את הסיכום של המסמך הזה
5 ב-12 במאי, נתקדם הלאה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: (מדברים יחד)

7 ש: אנחנו נגיע בחזרה למסמך הזה, זה מה שאני אומר לעד. בפרק אחר. נתקדם הלאה.
8 בכל מקרה, בנקודת הזמן הזו, של ה-12 במאי, אנחנו עומדים ארבעה ימים לפני שיחת
9 הטלפון, שבה מודיעים לך על סיום כהונתך, נכון?

10 ת: חמישה ימים.

11 ש: חמישה ימים, נכון?

12 ת: כן.

13 ש: ובכל מקרה, בנקודת הזמן הזו, חמישה ימים לפני סיום כהונתך, למשרד, שורה תחתונה, אין
14 עמדה ולא תנאים, באשר לבקשה להעברת אמצעי השליטה. נכון?

15 ת: אמרתי שהמשרד לא גיבש עמדה סופית, כל עוד אני הייתי במשרד וגם לא גיבש תנאים, אני
16 חוזר ואומר את זה עוד פעם.

17 ש: התשובה – נכון?

18 ת: כן.

19 ש: ועכשיו אני מבקש להפנות אותך לקטע קצר בהודעה שלך ברשות ניירות ערך, זה ההודעה
20 הראשונה שלך, נ/1858, בגיליון 30, כבודכם, בשורות 26 – 27. אתה אומר כך, בתשובה לשאלה
21 'בעצם הנושא עלה בסדר העדיפות', זה מתייחס למה שהיה אחרי תקופתך, מזמינים אותך
22 לסברה, ואז אתה אומר תשובה 'נראה כי הנושא עלה בסדר העדיפות. אני לא יודע אם היתה
23 חוות-דעת של הכלכלה ומה אמרה היועצת המשפטית ומה החליטה המועצה'. זה כל זה אחרי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 תקופתך. 'אז אני לא יודע להגיד דבר מעבר לכך שזה קרה מהר. אני הטלתי על הגורמים
2 המקצועיים לבדוק את הנושא לעומק ולא יודע מה קרה אחר-כך'.
3 אלה דברים שאתה אמרת?
4 ת: כן.
5 ש: אלה דברי אמת?
6 ת: כן.
7 ש: הטלת עליהם לבדוק את הנושא לעומק ואתה לא יודע מה קרה אחר-כך?
8 ת: נכון.
9 ש: כך אמרת בחקירתך.
10 ת: אני יודע מהעיתונים, אתה ידוע, זה לא ממש ידיעה.
11 ש: לא לא, ידיעה אישית, הכוונה.
12 ת: לא, זה לא ידיעה אישית. אני יודע מה היה בעיתונים.
13 ש: יפה. טוב.
14 ת: לכן כך אמרתי.
15 ש: הבנתי. ואת מה שקרה אחר-כך, כבודכם, היה לנו פרק במסגרת הצמצומים קיצרנו אותו,
16 אנחנו נחסוך מהעד, יהיו פה העדים הרלוונטיים, שיעידו מידיעה אישית, מדוע בסופו של דבר
17 הם המליצו להעביר ללא תנאים נוספים ... הממונה, נגלה אחר-כך, נדלג. תודה רבה. עכשיו
18 אני ממשיך הלאה. בכל מקרה, בתקופתך לא הוכנה חוות-דעת כלכלית, רק את הנקודה הזו
19 נחדד. נכון?
20 ת: לא הוכנה חוות-דעת כלכלית.
21 ש: לא הוכנה חוות-דעת כלכלית. בסדר. תראה – כפי שאתה העדת, התפישה שלך, את כל נושא
22 השוק הסיטונאי, בבסיסה עמד, שלך ושל השר לשעבר ארדן, שגם את שמו הזכרת פה יותר
23 מפעם אחת בחקירה הראשית שלך היתה רצונכם לעודד את התחרות. כך לדברך. נכון?
24 ת: ברצוננו, רצוננו לעודד את התחרות ולהיטיב עם האזרחים. דרך זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : כן. עכשיו אני רוצה להציג לך, לחזור אתך ל- 364/ת, חלופת המיילים שלך עם ניר אוגולניק.
2 ניר אוגולניק, תזכיר בבקשה לבית-המשפט מי הוא.
3 ת : היה יועץ מקצועי בלשכת השר.
4 ש : בלשכת השר?
5 ת : גלעד ארדן וגם אצל, בתקופת השר בנימין נתניהו.
6 ש : כן. הנה זה במסך. אם אתה רוצה, יש לנו עותק לתת לעד, שיהיה לו גם? בסדר?
7 בוא, אני אשאל אותך כי אני רוצה להציג לך מקטע אחד פה מתוך המייל הזה. אבל אם תרצה,
8 אז תעיין בכולו. בסדר? הוא מחזיק עמוד אחד. בפניך?
9 ת : כן.
10 ש : כן. תראה, ניר אוגולניק, ב- 27 ביולי, כותב לך,
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 2014.**
12 ש : 2014, כן, גברתי, כותב לך שזה מיד אחרי הפנייה הראשונה של רון איילון, ב- 14 ביולי, זה מה
13 שהניע אחר-כך פגישה, ראינו את זה בפעם הקודמת עם השר וכו', כותב לך בין היתר, תסתכל
14 בפסקה השלישית – 'כמו כן הוא מעוניין', הוא זה השר ארדן. 'שהממונה יפנה במכתב למשרד
15 ובו יציין כי המיזוג הפיננסי מהווה אירוע משמעותי בעל השלכות תחרותיות ושהוא', הממונה,
16 'יהיה מוכן להעריך את תוקף המיזוג גם לאחר ספטמבר, כפי שאמר לנו בפגישה'. כלומר,
17 שאלת התחרות, אתם הבנתם, זה מה שאני מציג בפניך, בנקודת הזמן ההיא, היתה מסורה,
18 מבחינה מקצועית, מבחינה מקצועית, לממונה על הגבלים עסקיים היום בשמו הממונה על
19 רשות התחרות. נכון?
20 ת : לא.
21 ש : אז מה פשר הפנייה שמבקש השר ארדן לעשות, לממונה על הגבלים עסקיים, היום רשות
22 התחרות, במשפט הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : אני אסביר. חוק התקשורת, השר צריך לשקול גם את ענייני תחרות, ההגבלים העסקיים דאז,
2 מה שנקרא היום רשות התחרות, הם מסתכלים על כל הרגולטורים בכל השווקים, בכל
3 המשקים,
4 **כב' השופט משה בר-עם :** מי זה הם?
5 ת : הרשות לתחרות, מסתכלים בצורה רוחבית על הכל. אבל הרגולטור הנושאי, במקרה הזה
6 משרד התקשורת, יש סעיף בחוק התקשורת, שהוא אחראי גם על התחרות. מה שאני הבנתי
7 ומה שאני מבין, שרצו מה שנקרא לתאם עם רשות התחרות שיאפשרו מה שנקרא להאריך את
8 ההחלטה שלהם, לעוד מספר חודשים, כדי שהמשרד יגמור את העבודה וישקול את התחרות
9 מהזווית שלו.
10 ש : תראה, מר ברגר, אני, מכיוון שאתה כל-כך בהיר, זה גם מאוד קל. מה שאמרת עכשיו מתייחס
11 בדיוק לחלק השני של המשפט. אני דווקא שאלתי על החלק הראשון, 'שהממונה יפנה במכתב
12 למשרד ובו יציין כי המיזוג הפיננסי מהווה אירוע משמעותי בעל השלכות תחרותיות'. ההמשך
13 זה שיאריך עד ספטמבר. אז הבנו עד ספטמבר, תודה, מקבל. שים בצד.
14 ת : השר קצת,
15 ש : עכשיו אני רוצה לחלק הראשון של המכתב תשובה. למה השר ארדן להבנתך, במה שכותב לך
16 היועץ שלו, מעוניין שהממונה על התחרות יכתוב מכתב למשרד התקשורת ובו יציין כי המיזוג
17 הפיננסי מהווה אירוע משמעותי בעל השלכות תחרותיות.
18 ת : אני, עוד פעם, לא יודע למה השר חשב על זה, אבל אני יכול לשער וההשערה שלי, כמו בנושאים
19 אחרים, הוא רצה להיות מתואם אתם ולקבל את החיזוק מהם, אבל הסמכות בנושא תחרות
20 נתונה גם למשרד התקשורת.
21 ש : אז גם התקדמנו. אני לא אמרתי שלא. אני רק אמרתי והצגתי בפניך שהגורם המקצועי שיש
22 לו את הכלים המקצועיים לבחון את כל היבטי התחרות באשר הם, רוחב, אורך, עומק, גובה,
23 כל היבט שהוא, אני חושב שזה כבר בגדר ידיעה שיפוטית, כרשות עצמאית, זו רשות התחרות.
24 ולכן היה צריך את עמדת רשות התחרות, כך אני מבין, השר ארדן ביקש אותה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו שאלה?

ש: כן.

ת: התשובה היא,

ש: המייל הוא אליו.

ת: התשובה היא, עוד פעם, למשרד יש סמכויות בנושא תחרות בשוק התקשורת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא חוזר על אותה תשובה.

ת: כי הוא מנסה לבוא ולהגיד שרק לרגולטור הכללי, של רשות התחרות, יש סמכויות בנושא.

העמדה שלו חשובה, אבל שני גופים רגולטוריים יכולים לקבל שתי החלטות שונות. אוקיי? כי

אחד ניזון מחוק התקשורת ואחד ניזון מחוק אחר ולכן אני מחדד את זה כל פעם מחדש,

שהשר, מה שנקרא, אמרנו – רוצה לכוון, אני חוזר על זה עוד פעם, ומצד שני, כן, הוא רוצה

לקבל תמיכה של רשות התחרות. זה לא אומר שזה סותר.

ש: זה כל מה שרציתי לקבל ממך כתשובה, לא רציתי להגיד רק. אז טוב מאוד שחידדת והנה אני

גם מתקן אותך לגבי מה שחשבת שאני מבקש להביא אותך אליו, שעמדת הממונה על התחרות,

בכל ההיבטים התחרותיים של השוק הסיטונאי, היתה חשובה בעיניו של השר ארדן. כך אמרת

עכשיו ואני מסתפק בזה, זה לא כל-כך קשה.

עו"ד יהודית תירוש: אתה אמרת שהיא היתה מסורה, ...

ש: טוב. עכשיו נתקדם. ואני מניח שאתה גם ידעת, אם לא ידעת, אנא תאמר לבית-המשפט שלא

ידעת,

ת: אני לא, אני עוד פעם, אני רוצה לחדד את ה-, אמרת משהו ואני לא מסכים עם מה שאמרת.

כי אתה אמרת שהעמדה היתה חשובה, ואני חושב, ואני, כמו שאני מבין, התמיכה שלהם

בעמדה של השר היתה חשובה לו. כך אני מבין את השר גלעד ארדן. אבל תשאלו אותו.

ש: באמת אולי כך אתה מבין את השר גלעד ארדן, אבל אני לא מבין אותך אבל אני ממשיך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, בוא נחזור,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : היתה עמדה חשובה וזה הדבר החשוב. עכשיו בוא נמשיך. אני מניח, שאתה ידעת מה היתה
עמדת הממונה על הגבלים עסקיים, רשות התחרות, במרץ 2014, שלא התנגדה להעברת אמצעי
השליטה, תוך שקבעה תנאים משל עצמה. נכון?
ת : זה מה שזכור לי, כן.
ש : זה מה שזכור לך. נבהיר גם את הנקודה הזו. ראינו את זה בהתכתבויות עוד נראה בהמשך,
שאתם, כששקלתם האם להוסיף תנאים, הכוונה היא להוסיף תנאים על התנאים שהממונה
קבע במרץ 2014, נכון?
ת : לא בהכרח להוסיף תנאים, זה יכול לחזור גם על תנאים דומים, עוד פעם, שני רגולטורים
יכולים לעשות שני דברים, חלקם חופפים, חלקם לא חופפים.
ש : בסדר. ואנחנו עושים הבחנה, כאשר כתוב המשרד שוקל, הראינו את המסמך, אם תרצה נראה
אותו שוב, כאשר כתוב למשל בסיכום הפגישה של ה- 19 במרץ, על-ידי הרן, במכתב לרשות
ניירות ערך, שהמשרד שוקל האם להוסיף תנאים על או מעבר, אני לא זוכר בדיוק, תיכף נראה,
אם אפשר לרדת, בתנאים נוספים על אלו שקבע הממונה, הכוונה היא לתנאים נוספים על
התנאים שהוא קבע במרץ 2014. נכון?
ת : זה לא אומר לא לאמץ חלק מהתנאים שלו.
ש : לא אמרתי שזה אומר לא. אני שאלתי, האם כאשר,
ת : תנאים מוספים מעבר, אבל גם יכולים לאמץ תנאים מתוך מה שהוא אומר,
ש : מסכים אתך.
ת : למה? כי המשרד, יש לו סמכות לעגן את התנאים האלה ברישיונות.
ש : מר ברגר, אני מסכים אתך.
ת : מאה אחוז.
ש : ולכן זה נורא פשוט. אני, כל מה שאני מנסה לעשות עכשיו זה להבהיר לנו. אנחנו נתעסק בזה
עוד הרבה ברגולציה. כאשר מדובר על תנאים נוספים, שהם יכולים להיות כן או לא או אותו
דבר, מדובר על תנאים נוספים על אלה שקבע הממונה במרץ 2014. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : מה שאני אומר, עוד פעם, זה שאפשר לקחת את התנאים של הממונה, לא להוסיף עליהם כלום.
- 2 אפשר לקחת את התנאים האלה, לצמצם אותם, אפשר לקחת חלק מהם ולהוסיף תנאים
- 3 אחרים, הכל לגיטימי, כי המשרד במקרים כאלה מעגן את זה ברישיונות, כי יש לו, אחרי שהוא
- 4 מעגן ברישיונות, יש לו סמכויות פיקוח. ולכן כשאני אומר כזה משפט, אני מתכוון – תסתכלו
- 5 על כל התנאים. אם יש לכם מה להוסיף – תוסיפו, אם אין לכם מה להוסיף זה, אל תוסיפו,
- 6 אבל בפירוש להסתכל על זה עוד פעם כרגיל בראייה רחבה, כי זה נכנס לרישיון וזה זווית
- 7 פיקוח אחרת מאשר רשות ההגבלים העסקיים.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : טוב, הלאה.
- 9 ת : או הרשות לתחרות, היום.
- 10 ש : כן. אני, אני לא אצליח להוציא פה מים מהסלע, אבל הדברים כתובים, לא חשוב, אני חושב שהם
- 11 ברורים. אבל אני מתקדם, אני מתקדם.
- 12 אגב, אמרת ברישיון שאני נותן וכו', תסכים אתי שמי שנותן את הרישיון, זה שר התקשורת,
- 13 ת : שר התקשורת, כן.
- 14 ש : שנייה, בהמלצת מועצת הכבלים והלוויין?
- 15 ת : רישיון – שר התקשורת, או מועצת הכבלים והלוויין, אם הוא האציל לה את הסמכויות.
- 16 ש : הבנתי. אז כשאתה אומר אני נותן לה את הרישיון, למה התכוונת, אני?
- 17 ת : באופן כללי, כשאני,
- 18 ש : אתה שר התקשורת או לחילופין מועצת הכבלים והלוויין?
- 19 ת : לא.
- 20 ש : אז, תסביר.
- 21 ת : התכוונתי שאני, כמשרד, הייתי חותם על רישיונות, ואז ברישיונות שהייתי חותם עליהם, שכן
- 22 היתה לי הרשאה לחתום עליהם, אז הייתי מכניס תנאים בהתאם למה שנקרא שהמשרד יוכל
- 23 לעשות פיקוח ולכן גם במקרה הזה. התכוונתי אני לא מלשון אני השר, לא מלשון אני מועצת
- 24 הכבלים והלוויין, אלא מלשון שם עצם כללי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : עצם, סליחה?
- 2 ת : שם עצם כללי. אני,
- 3 ש : שם עצם כללי?
- 4 ת : כן. אני, דיברתי באופן כללי על מה עושים ברישיונות.
- 5 ש : טוב. אז אנחנו נזכור גם את שם העצם הכללי, בראייה הכוללת, בקונטקסט ספציפי וברוח
- 6 הדברים.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** שאלה.
- 8 ש : ממשיך. שאלה. אוקיי. אני עובר לפרק הבא.
- 9 אתה העדת בהרחבה על דברים שקשורים בעו"ד איתן צפריר והפרק הזה יעסוק בזה, בסדר? תכוון
- 10 לשם. שם אנחנו נמצאים עכשיו. איתן צפריר. אוקיי?
- 11 ת : אוקיי.
- 12 ש : בסדר. תראה – נתחיל קודם כל מפגישת ההיכרות שהיתה לך עם ראש הממשלה נתניהו, שם
- 13 התוודעת או הכרת את עו"ד איתן צפריר, נכון?
- 14 ת : לא. אמרתי בעדות הראשית, הוא העביר טפסים לאישורי, במשרד, הוא הסתובב כבר במשרד
- 15 קודם. אז הכרתי אותו מפגישות, אתה יודע, אקראיות במשרד. אבל פגישה פורמלית רשמית היתה
- 16 שם פעם ראשונה.
- 17 ש : בסדר גמור. פגישה רשמית פורמלית ראשונה, היתה שם בפעם הראשונה. ובחקירה הראשונה
- 18 שלך, נ/1858, אני מפנה לעמ' 7 שורות 26 עד 29, אתה מתאר כך את הדברים. 'מה שראש הממשלה
- 19 אמר לי', זה בשורה 26, 'זה שעו"ד איתן צפריר הופך להיות ראש המטה מטעמו במשרד התקשורת
- 20 ושאני צריך לעשות מה שאיתן אומר לי'. זה המשפט שאני מבקש להתמקד בו.
- 21 ת : כן.
- 22 ש : לפני שאני ממשיך הלאה, אתה רוצה לסייג את המשפט הזה? לדבר מזיכרון מאוחר שהתעורר
- 23 בחקירות המאוחרות שלך בצורה מסויגת יותר? להבהיר למה התכוונת?
- 24 ת : איתן צפריר הוא הצינור של העברת הדברים למשרד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : איתן צפריר הוא הצינור להעברת הדברים למשרד. אבל את המילים שאתה צריך לעשות מה
שאיתן אומר לך, אתה לא זוכר?
ת : זוכר. גם אמרתי פה, אתה מנסה להגיד לי שאני לא זוכר. שאלת אותי מה אני מפרש את זה? שהוא
מעביר לי, הוא הצינור להעברת דברים. עומד מאחורי המשפט הזה.
ש : עומד מאחורי המשפט הזה. טוב. אז נצטרך לעשות את הדרך הארוכה, בסדר. תיכף תראה שלא
עמדת על המשפט הזה. אבל אם אתה רוצה שנראה לך, נראה לך.
קודם כל, רק נבהיר. כי יש עניין, תעשה כל מה שאיתן צפריר אומר לך לעשות, שעליו אתה עומד
עכשיו, עוד מעט לא תעמוד עליו, אני מבטיח לך. ויש את נושא בזק. בנושא בזק אמרת שעם ראש
הממשלה לא הגעת לרזולוציות כאלה, של שיח בנושא מה אתה צריך לעשות בנושא בזק. ננקה את
זה, נכון?
ת : לא הגעתי בשום נושא לשיח עם ראש הממשלה ברזולוציות נמוכות.
ש : תודה. גבוהות, הכוונה. נמשיך. בחקירה השנייה שלך, אני מפנה ל- 21 בפברואר 18', נ/1859, עמ'
3, שורות 74 – 77, אתה אומר 'הובהר לי על-ידי ראש הממשלה, שאיתן צפריר הוא המקשר אלי
למשרד התקשורת ושאני צריך לעשות כל מה שהוא אומר'. הנה אתה חוזר על אותה אמירה. נכון?
ת : איזה שורות?
ש : 74 – 75. אתה רואה? מסומן לך. אתה רואה?
ת : כן.
ש : אותו דבר. נכון?
ת : עם הרחבה קטנה.
ש : כן. המקשר.
ת : כן.
ש : זו ההרחבה. השאלה הבאה 'האם בשיחה זו ראש הממשלה דיבר על בזק?' התשובה היא – 'לא'.
נכון?
ת : אני דיברתי גם על בזק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : לא, השאלה היא, תראה,
- 2 ת : הוא דיבר,
- 3 ש : זה סתם יאריך.
- 4 ת : הוא דיבר על זה,
- 5 ש : 'שאלה, אני רוצה לשאול אותך את השאלה. האם בשיחה זו, ראש הממשלה דיבר על בזק? תשובה
- 6 – לא'. נכון או לא נכון מה שאמרת?
- 7 ת : התשובה היא, התשובה היא לא רק לא. התשובה היא לא, אבל בשיחה הזאת הוא שאל באופן
- 8 כללי מה אנחנו עושים. אני סקרתי לו את מדיניות המשרד, דיברנו על זה פעם קודמת שבין השאר
- 9 השוק הסיטונאי נזכר שם בתור משהו עיקרי,
- 10 ש : 'אני מניח, לא מתוך זיכרון',
- 11 ת : כן.
- 12 ש : 'שאני דיברתי גם על בזק. אבל ראש הממשלה לא'. נכון או לא נכון? מתוך התשובות שלך.
- 13 ת : עוד פעם, אני לא זוכר כל פרט של מה שראש הממשלה דיבר. אני זוכר שאני דיברתי, נתתי סקירה
- 14 של השוק ואני מניח שבסקירה של השוק היה גם בזק, כי שוק סיטונאי כולל גם את בזק.
- 15 ש : אז יופי, אז עברנו,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אתה דיברת, אין לך זיכרון שהוא דיבר.
- 17 ת : אין לי זיכרון שהוא דיבר, למעט מה שאמרתי שהוא דיבר, שאיתן צפריר יהיה הגורם המקשר ואני
- 18 צריך לעשות את זה. את זה אני זוכר.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : ספציפית לגבי הנושאים, אין לך זיכרון?
- 20 ת : אין לי זיכרון על הנושאים, כי הנושאים היו שם ברמה של סקירה של כמה דקות.
- 21 (מדברים יחד)
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : הוא אמר שהוא לא זוכר.
- 23 ש : לא, אבל בהודעה הוא אומר, 'האם בשיחה ראש הממשלה דיבר על בזק? תשובה – לא'.
- 24 ת : אני אמרתי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : לא לא זוכר.
- 2 ת : אני אומר גם עכשיו,
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** ... עכשיו, הוא אמר שלתשובה לא, יש המשך.
- 4 ש : אבל ההמשך נוגע למה שהוא אמר, לא למה שראש הממשלה אמר.
- 5 ת : מסכים.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** עו"ד חן, אדוני לא צריך להגיד את זה, הוא צריך לשאול
- 7 את העד, למה הוא התכוון.
- 8 ת : אז זה בדיוק מה שאמרתי. אמרתי – אני לא זוכר שראש הממשלה דיבר על זה. אני זוכר שאני
- 9 סקרתי דברים על שוק התקשורת בכולל, ואני מניח שכשסקרתי את הדברים בשוק התקשורת,
- 10 עלה גם השם הזה.
- 11 ש : בוא אני אגיד לך, בוא, אני אגיד לך, האווירה היתה נעימה ונחמדה והלכנו לאט, אבל עכשיו אני
- 12 בכל הכבוד לך, בכל הכבוד לך, בוא לא נמרח, בסדר? בוא לא נמרח. 'שאלה – האם בשיחה זו ראש
- 13 הממשלה דיבר על בזק? מה היתה התשובה שלך?
- 14 ת : התשובה היתה – לא.
- 15 ש : נקודה. שנייה, רגע,
- 16 ת : לא.
- 17 ש : רגע, יש לי שאלה הבאה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אבל אתה שואל אותו שאלה, תן לו להשלים.
- 19 ש : אבל אני, גברתי, הוא משלים את השאלה שלי, עכשיו הוא מבקש להוסיף לשאלה הבאה שעוד לא
- 20 נשאלה.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** תן לו להשלים את התשובה שלו. לא את השאלה של אדוני.
- 22 זו התשובה שלו, אי-אפשר,
- 23 ש : בסדר, אז אם זה כך הולך להיות, אז זה כך,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : ואני אמרתי מה שהוא שאל אותי, באופן כללי מה אנחנו עושים, ואז תיארתי לו במספר דקות את
2 המדיניות של המשרד ואני מניח שדיברתי גם על בזק. כי מה לעשות, בזק זה חברה מונופול, שהוא
3 מאוד משמעותי במדיניות של המשרד, אני מניח שדיברתי. לא דיברתי זה שאני זוכר בוודאות, לא
4 אמרתי שאני לא זוכר בוודאות. אני מניח שגם את זה, כי כשאתה סוקר את שוק התקשורת, אתה
5 לא יכול לא להזכיר את המילה גם בזק.
- 6 ש : מר ברגר, כל התשובה שלך היא לא מה ששאלתי. אני שאלתי אותך לגבי דברי ראש הממשלה.
7 דברי ראש הממשלה בשנת 2018, לא בשנת 2021, כשאתה מגיע טעון עם גדודים שדוחפים אותך
8 לעשות תוספות ושינויים שחלקם עמדנו עליהם בפעם הקודמת ועל חלקם אנחנו נעמוד היום, על
9 חלקם אנחנו נעמוד היום, כולל על מוטיבציה שלך לעשות את זה. נשאלת, ברחל בתך הקטנה,
10 האם בשיחה זו ראש הממשלה דיבר על בזק, תשובתך היתה – לא. נקודה. לא לא זוכר, לא לא,
11 אבל. התשובה מתוך זיכרון – לא. מה לא נכון בזה?
- 12 ת : אמרתי עוד פעם, אמרתי, בזק, ראש הממשלה, אמרתי לשאלה על ראש הממשלה אם הוא דיבר
13 על בזק, התשובה היתה לא. והוספתי שאני, הוא ביקש ממני, כי הוא כן שאל אותי מה אנחנו
14 עושים ואז תיארתי את המדיניות של המשרד בשוק הכולל ואז סביר להניח שדיברתי גם על בזק.
- 15 **כב' השופט משה בר-עם :** מר חן, הוא לא שינה ממה שהוא אומר בהודעה. אפשר להתקדם.
16 אנחנו מבינים שמה שהוא אמר בהודעה, זה גם מה שהוא אומר עכשיו.
- 17 ש : אוקיי. מוסכם. עכשיו, בתשובה האחרונה, לא לא זוכר מה ראש הממשלה אמר, זה נכון ואני
18 מתקדם. עכשיו אני מתקדם.
- 19 **כב' השופט משה בר-עם :** ההבנה.
- 20 ש : בסדר. עכשיו, בוא נראה את המשך החקירה הזאת, החקירה השנייה שלך. ב-1859, מעמתיים
21 אותך עם דברים שאיתן צפריר אומר, בעמ' 4, שורות 103 – 106. באותה הודעה שנייה, בהמשך.
22 מעמתיים אותך עם גרסתו של איתן צפריר. 'שאלה – איתן צפריר מסר בהודעתו כי ראש הממשלה
23 הנחה את שניכם לעבוד בשיתוף פעולה. לא תעשה מה שאיתן אומר. אלא לעבוד בשיתוף פעולה.
24 האם זה מה שקרה? תשובה – לא נכון. הובהר לי שאיתן צפריר הוא החוליה המקשרת ביני לבין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ראש הממשלה ולראיה, מירב הפניות וההנחיות הגיעו אלי דרכו, למעט אותה שיחת נזיפה
- 2 שקיבלתי מהראל לוקר וממשתתפים נוספים, בנושא מיזוג בזק – yes. זה, אם אתה זוכר, שיחת
- 3 הוועידה עליה דיברנו בשבוע שעבר. יתרה מזו, איתן צפריר אמר לי יותר מפעם אחת וייתכן
- 4 שאפילו בנוכחות אחרים – אני מבחינתך שר התקשורת שלך'. אגב, אני אומר לך בסוגריים, הוא
- 5 אומר שזה בדיוק הפוך, אתה אמרת לו שאתה שר התקשורת ועד עכשיו אני מתרשם שאתה באמת
- 6 חשבת שאתה שר התקשורת, אבל זה סגור סוגריים. כך מבקשים ממך להתייחס לאיתן צפריר,
- 7 לגבי מה שאתה אמרת על ההנחיה, לקבל מפיו של איתן צפריר, כל דבר ולעשות את מה שהוא
- 8 אומר. נכון? זה מה שהיה בחקירה? זו היתה התשובה שלך?
- 9 ת: זה מה שהיה בחקירה וזאת היתה התשובה שלי במקום הספציפי הזה, כן.
- 10 ש: אוקיי. אתה צודק שאמרת במקום הספציפי הזה, כי אנחנו נראה בהמשך, כבר פה אנחנו רואים
- 11 שאתה נותן ראיה שזה חוליה מקשרת, אז מה המשמעות. אבל בהמשך אתה באמת נסוג. אתה
- 12 מערפל את זה. אני מפנה לאותה הודעה בשורות 114 – 117, שאלה. החוקר לא מרפה, הוא מזהה
- 13 את חוסר הביטחון. והוא אומר 'איתן צפריר הכחיש כי בפגישתכם עם ראש הממשלה האחרון
- 14 אמר לך לפעול על-פי הנחיותיו של איתן צפריר. תגובתך? תשובה – זה מה שאני זוכר שנאמר לי.
- 15 ושוב אני אומר שמעבר לזה, לא קיבלתי שום פנייה ישירה נוספת מראש הממשלה ומרב הפניות
- 16 וההנחיות נעשו דרכו. גם מרב העברת החומר נעשתה דרכו. אני זוכר שאיתן אמר לי להכין חומרים
- 17 לפגישות שיש לו אצל ראש הממשלה וכפי שאמרתי בעדותי הקודמת, הטלתי ספק בזה שאכן הוא
- 18 נפגש כל פעם עם ראש הממשלה ולא ידעתי להבחין מה מהאמירות מגיע ממנו, מה ממקורבים
- 19 בלשכת ראש הממשלה ומה מראש הממשלה עצמו'. אלה דברים שאמרת?
- 20 ת: כן. ואני רוצה לעשות את ההבחנה. יש הבדל בין מה שנאמר לי, ואני חוזר על זה פה יותר מפעם
- 21 אחת, שהוא החוליה המקשרת, שאני צריך לעשות מה שהוא אומר לי, לבין החלק השני של העדות
- 22 שלי פה, של המשפט, שבא ואומר – הפעלתי חשיבה ביקורתית, כי נאמר לי ממנו, נאמר לי ממנו,
- 23 נאמר לי ממנו, לא יודע להבחין מה הגיע באמת מלשכת ראש הממשלה, מה הגיע ממנו, מה הגיע
- 24 מראש הממשלה. אם הייתי צריך מה שנקרא לפרש את זה ישירות, הייתי צריך להגיד – הכל הגיע



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 מראש הממשלה. הפעלתי חשיבה ביקורתית כי חלק מההנחיות, מה שנקרא, נראו לי קצת לא
2 קשורות למה שעשינו.
3 ש: תיכף נראה גם מדוע,
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נראו לך קצת?
5 ת: לא תמיד בהכרח התיישרו עם כל מה שעשינו בשנה וחצי האחרונות, בשנה, שנה וחצי,
6 ש: זה לא ההסבר שאתה נתת, אני אזכיר לך, אם כבר נכנסת לזה. חשבתי להגיע לזה אחר-כך,
7 ת: אני לא יודע מה האינטרסים שלו, אני לא יודע מה הוא רוצה, אני לא יודע מה זה. אני, אני לא
8 יודע לבוא ולהגיד מה מתוך הדברים שהוא אמר לי באמת הגיעו מראש הממשלה, כי לא הייתי
9 בינו בשיחות בינו לבין ראש הממשלה.
10 ש: ההסבר שאתה נותן עכשיו לבית-המשפט, בעדות תחת אזהרה, לגבי למה לא האמנת שכל דבר
11 שאומר לך איתן צפרייר מגיע מראש הממשלה, הוא הסבר חדש, לא מופיע בחקירות שלך. ההסבר
12 שנתת בחקירות שלך הוא שונה לחלוטין, למה לא האמנת לו והתשובה שנתת בחקירות שלך, אני
13 אזכיר לך, זה אולי ירענן את זיכרוןך, לפני שנכנה פה דברים בשמות, היא שאתה לא חשבת שלראש
14 הממשלה, שראש הממשלה בכלל פוגש את עו"ד איתן צפרייר, בטח לא בתדירות שהוא מדבר אתך
15 ולכן לא האמנת בזה.
16 (מדברים יחד)
17 ש: יופי שזה כתוב פה, אבל זה לא מה שהוא אמר בעל-פה עכשיו.
18 **עו"ד יהודית תירוש:** רק לגבי התדירות, לא אמר שהוא חשב שהוא לא פוגש את ראש הממשלה,
19 זה לא מה שהוא אמר בהודעה.
20 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אבל הוא הציג לו את זה הכי מדויק שיכול להיות.
21 ש: ובית-המשפט, כשאני מגיש באופן המדויק גם מפנה לזה שזה כתוב, אני פשוט החמצתי את זה.
22 ת: אני כותב גם,
23 ש: אז עכשיו מה תיקנת בזה? חוץ מאשר לתת לעד עוד איזה שהוא מפלט שלא יעזור לו?
24 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא מה שהוא אמר, פשוט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מול העיניים שלנו.
- 2 ת: הטלתי ספק בזה שאכן הוא נפגש כל פעם עם ראש הממשלה.
- 3 ש: יפה. זה ההסבר שאתה נתת בחקירות שלך שוב ושוב ושוב, אגב, לא רק פה, לא רק פה, לכך שאתה
- 4 לא קיבלת ככזה ראה וקדש, את האמירות, או את הבקשות של צפריר אליך. ולא כל מה שתיארת
- 5 פה על אינטרסים שאתה לא יודע מה הם, ודברים שלא נראה לך מסתדרים עם עבודתך במשך
- 6 שנה. כל זה – חדש. אין מילה בהודעות שלך, למה שאמרת פה כרגע בעדות. תגובתך?
- 7 ת: שאני הפעלתי לאורך כל הדרך חשיבה ביקורתית ואכן לא ידעתי אם הוא נפגש כל פעם עם ראש
- 8 הממשלה או לא ולכן הפעלתי חשיבה ביקורתית.
- 9 ש: הבנתי, טוב, אז נתקדם.
- 10 עכשיו, אני כבר לא יודע איפה הייתי, 114, 115, כן. עכשיו אני עובר לחקירה השלישית. בחקירה
- 11 השלישית, בעמ' 6, שורות 151 – 172.
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** מוצג?
- 13 ש: נ/1860. זה בתשובה לשאלה 'ספר על כל המגעים הישירים שהיו לך עם ראש הממשלה נתניהו,
- 14 במהלך כהונתך כמנכ"ל משרד התקשורת. תשובה – כאמור, אני מונית בתקופת השר גלעד ארדן
- 15 כמשרת אמון לאחר שבחר בי על בסיס מקצועי. עם עזיבתו של ארדן, המשכתי בתפקידי, תחת
- 16 כהונת ראש הממשלה נתניהו, כשר התקשורת. הפגישה הראשונה והיחידה שהיתה לי עם ראש
- 17 הממשלה כשר התקשורת, היתה מספר שבועות לאחר כניסתו לתפקיד שר התקשורת, עת הציג לי
- 18 את עו"ד איתן צפריר בפגישה בלשכת ראש הממשלה. הפגישה נועדה להציג לי את איתן כראש
- 19 המטה ולהבהיר לי שעבודתי כמנכ"ל תעבור דרך ראש המטה. נתניהו אמר לי שראש הממשלה,
- 20 כשר התקשורת, יעביר לי את הדברים דרך ראש המטה החדש, עו"ד איתן צפריר. מאז לא פגשתי
- 21 לפגישות עבודה את השר הממונה עלי, כאשר התקשורת הישירה הבאה היתה שיחת הטלפון של
- 22 פיטוריי. לכאורה, הייתי צריך להבין שדברי איתן צפריר אלי מגובים על-ידי ראש הממשלה, אך
- 23 כפי שכבר אמרתי, בשל אופן התנהלותו היה קשה לי להבחין מתי האמירות של איתן, מתי של



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אחד המקורבים ומתי של ראש הממשלה עצמו. זו החשיבה, זה הביטוי הנוסף לאותה חשיבה
- 2 ביקורתית שעליה העדת קודם, נכון?
- 3 ת : חשיבה ביקורתית, בפירוש.
- 4 ש : כן. טוב. עכשיו, אז זה האזכור הנוסף. שים לב שבאזכור הזה, אין את המילים 'ראש הממשלה
- 5 אמר לי לעשות מה שאיתן אומר לי לעשות'. נכון?
- 6 ת : שים לב מה אמרתי את זה פה, 'נתניהו אמר לי שראש הממשלה כשר התקשורת יעביר לי את
- 7 הדברים דרך ראש המטה החדש'.
- 8 ש : יפה. ואתה אומר שהמשפט הזה מכיל גם את האמירה – הוא אמר לי תעשה מה ש-, זה מה שאתה
- 9 אומר?
- 10 ת : אתה יושב בחקירה, אתה אומר את אותם, אתה אומר דברים, עוד פעם, הדברים האלה בעיני,
- 11 הייתי חוזר עליהם עוד פעם, כי אני לא זוכר בדיוק מה אמרתי לפני שעתיים ושלוש, כשאתה יושב
- 12 בחקירה, הם כולם באותו ראש, הם כולם באותו כיוון, שהגורם המקשר זה ראש המטה, ושאתה
- 13 צריך לעשות מה שהוא אומר לי וכל פעם אמרתי את זה בראייה קצת טיפה שונה.
- 14 ש : ועכשיו האזכור האחרון, משום שהדברים לא היו ברורים, לא היו מספיק ברורים גם לחוקרים,
- 15 ולכן הם שואלים אותך ברחל בתך הקטנה, גם להם זה לא כל-כך ברור, גם הם מזהים איזה שהיא
- 16 אמירה כללית אל מול ההכחשה הגורפת של עו"ד איתן צפריר. ולכן הם שואלים אותך ברחל בתך
- 17 הקטנה, כבודכם, אני מפנה ל- נ/1860, בשורה 258.
- 18 ת : כן.
- 19 ש : זה ב- 248, השאלה מתחילה. בסדר? 'בהודעתך מתאריך' כך וכך 'מסרת שעם כניסתו של איתן
- 20 צפריר לעבודה, הובהר לך על-ידי ראש הממשלה, כי איתן צפריר הוא המקשר אליך למשרד
- 21 התקשורת ושאתה צריך לעשות את כל מה שהוא אומר. תאר את הסיטואציה המדויקת', הם לא,
- 22 רוצים מדויק. 'ופרט ככל שניתן למיטב זיכרוןך, את האופן המדויק, כיצד נאמרו הדברים, למה
- 23 התכוון ראש הממשלה ומה הבנת מהם'. הנה ממש שאלה ממוקדת, בוא, לא בערך, בדיוק. 'תשובה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 – אני מזכיר שעברו מספר שנים מאז הפגישה היחידה. אני עושה עכשיו רגע הפסקה מתודית
- 2 מההקראה. עברו עוד מספר שנים מאז החקירה הזו, נכון?
- 3 ת: כן.
- 4 ש: יפה. כבר אז אתה אומר עברו מספר שנים. שאותם כבר הזכרתי. 'בפגישה שהתקיימה במשרד
- 5 ראש הממשלה, נכחו ראש הממשלה נתניהו, עו"ד איתן צפריר שמונה לרמ"ט, שאמנם התחיל כבר
- 6 את תהליך הקליטה במשרד, אך לא היתה לי היכרות מוקדמת אתו. עמנו היה גורם רביעי שנכנס
- 7 ויצא במהלך הפגישה, שאיני זוכר אם זה היה ארי הרו או דוד שרן. עצירה מתודית – דוד שרן
- 8 נגיע גם לזה. 'בפגישה הזו, נתניהו ידע עלי פרטים, על שירותי הצבאי וכיוצא באלה. אני הצגתי
- 9 בקצרה את כיווני הפעולה במשרד וראש הממשלה נתניהו הבהיר לי שעבודתו מולי תיעשה דרך
- 10 ראש המטה החדש, איתן צפריר. שים לב מה אתה אומר, 'ומבחינתי המשמעות, ראש הממשלה
- 11 לא יעבוד מולי ישירות אלא הדברים יעברו דרך ראש המטה. אני הבנתי שהצינור להעביר דברים
- 12 לראש הממשלה ולקבל הנחיות דרך ראש המטה, איתן צפריר. הנה הביטוי האולטימטיבי
- 13 והמדויק שאותו אתה גם מסייג בזיכרון, כי חלפו שנים, לגבי מה בדיוק נאמר על-ידי ראש
- 14 הממשלה בפגישה, אין פה תעשה מה שאיתן אומר, אין. יש פה מה המשמעות שדברים יעברו דרכו
- 15 ומה הבנת שההנחיות יעברו דרכו. הא ותו לא. האם הדברים האלה שאמרת פה, עם ההסתייגויות
- 16 והחידודים, הם דברי אמת?
- 17 ת: כל מה שאמרתי פה אמת, ואני חוזר עוד פעם. ראש הממשלה אמר לי שאיתן צפריר הוא הגורם
- 18 המקשר ואני צריך לעשות מה שהוא אומר ואני אעבור דרכו. עכשיו, אתה לוקח כל כאן פסקה
- 19 טיפה שונה וזה, אבל רוח הדברים בדיוק אותו רוח דברים לאורך כל הדרך ואני עומד מאחורי
- 20 הדברים שלי.
- 21 ש: הגענו לרוח הדברים. עכשיו, כל פעם שאתה אומר ראש הממשלה,
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו רוצים לעשות חמש דקות הפסקה. תגיד כשזה נוח
- 23 לך. לא רוצה לקטוע לך את הרצף. אם זה, כשנוח תגיד, אנחנו רוצים חמש דקות.
- 24 ש: שאלה אחת, אולי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר.
- 2 ש: שאלה אחת והפסקה חמש דקות. אולי שבע.
- 3 כמדומני, בית-המשפט שאל אותך בזמן החקירה הראשית שלך, שתיארת את הפגישה עם ראש
- 4 הממשלה, האם יש רשימה, תרשומת מהפגישה הזאת, אתה אמרת לו שלא והיתה תמיהה כיצד
- 5 אין תרשומת, מפגישה רשמית, פגישה יחידה, בין ראש ממשלה לבין מנכ"ל משרדו. אתה יודע
- 6 להשיב לשאלה הזאת?
- 7 ת: לא זוכר שהיתה תרשומת על זה, לא זוכר שקיבלתי סיכום של זה.
- 8 ש: אתה יודע להסביר כיצד אתה לא ערכת סיכום של זה?
- 9 ת: אני לא ערכתי תרשומות כמעט של שום דבר, או שיצאו סיכומי דיון או שכמעט לא ערכתי
- 10 תרשומות.
- 11 ש: אתה אבל אמרת שכאיש צבא, כל דבר אתה רושם בכתב.
- 12 ת: לא.
- 13 ש: כך העדת.
- 14 ת: אמרתי שאני מוציא סיכומים על דברים ודיונים שנעשים אצלי ובכלל, אבל יש לך במשרד שאתה
- 15 עובד משש בבוקר כל יום עד תשע-עשר בלילה, אין לך זמן גם לעשות עוד תרשומות על כל פגישות
- 16 ועל כל הדברים.
- 17 ש: הבנתי. עכשיו, תסכים אתי שאם ההנחיה של ראש הממשלה באותה פגישה היתה חריגה או
- 18 קיצונית או לא בסדר או מזעזעת או כל דבר שהוא חריג, על-פי הגדרתך, ודאי שהיית עורך
- 19 תרשומת.
- 20 ת: לא, לא בהכרח. אני אגיד כך – א', אני לא יודע אם זה חריג או לא חריג, כל אחד עובד בשיטות
- 21 העבודה שלו. קטונתי מלשפוט את שיטות העבודה, אז אני לא יודע אם זה כך ראש הממשלה
- 22 לשעבר עובד מול משרדים אחרים, לא היתה לי שום יכולת לשפוט את זה. קיבלתי הנחיה, הפעלתי
- 23 אחריה חשיבה ביקורתית, לא,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש : בזמן אמת, אתה לא ראית שום דבר חריג באותה פגישה שמצריך רישום או תיעוד שלך באיזה שהוא אופן. זו שאלתי.

ת : אני לא הייתי מתעד דברים בצורה של תרשומות, באופן כללי, לא הייתי עושה תרשומות.

ש : זו לא תשובה לשאלתי אבל נצא להפסקה. נתתי את ההזדמנות. תודה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : חמש דקות.

(הפסקה)

(לאחר ההפסקה)

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : כן, נתחיל. טוב, אנחנו ממשיכים. בבקשה, עו"ד חן.

ש : תודה. יש עניין קטן שחשבתי עליו בהפסקה, אבל בוא נבהיר אותו. אתה תמיד אומר, או אתה

מכנה את מר נתניהו, ראש הממשלה, כשאנחנו מדברים על התקופה שבה הוא שר התקשורת. אז

כשאתה אומר ראש הממשלה, זה ראש הממשלה ושר התקשורת, נכון?

ת : כן כן, ראש הממשלה, שר התקשורת, אמרתי שהוא היה גם מספר משרדים אחרים,

ש : כן כן, אני מדבר על המשרד הזה. הוא גם שר התקשורת.

ת : היינו פשוט בלשכת ראש הממשלה, לכן אמרתי ראש הממשלה. זה לא היה בלשכת שר התקשורת,

פשוט.

ש : כן. אז מעכשיו, גם אם אתה טועה, ראש הממשלה ושר התקשורת, בתקופתך.

ת : כן.

ש : בסדר?

ת : כן.

ש : טוב. אז אחזנו בנקודה שאין שום תרשומת, על השיחה עם ראש הממשלה ואני אמרתי לך מה

הדבר הזה אומר לי, הגבת על זה, אפשר להתקדם. תראה, לא רק שאין תרשומת, לא רק שאין

תרשומת, אם היה משהו חריג, מזעזע, בפגישה הזאת, עם ראש הממשלה, בכל הקשר שהוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ובהקשר הספציפי של עו"ד איתן צפריר וההוראות שקיבלת, אני מניח שהיית מדווח על כך
לאנשים הנאמנים עליך, הרן לבאות ועו"ד דנה נויפלד, היועצת המשפטית של המשרד. נכון?
ת: העדכון היחידי שעולה בראש שלי כרגע לשאלתך, זה שכמובן יש לנו ראש מטה והדברים יעברו
דרך ראש המטה, באופן טבעי. עוד פעם, אני, אני אמרתי קודם ואני אומר עוד פעם עכשיו, כל שר
בוחר את שיטת העבודה שלו, לגיטימי שיעבור דרך ראש המטה.

כב' השופט משה בר-עם: ומה התשובה?

ש: אתה זוכר את השאלה שלי?

ת: כן.

ש: אתה מוכן לענות עליה?

ת: עניתי.

ש: שמה?

ת: יש הרבה שיטות עבודה. אני קטונתי מלשפוט שר אם הוא עובד בצורה חריגה כזו או בצורה אחרת.
קיבלתי הנחיה שיעברו דרך, הכל יעבור דרך איתן צפריר ואני צריך לשמוע לו וזה אחת משיטות
העבודה האפשריות.

ש: זה לא, זה לא היתה השאלה שלי, זו לא תשובה לשאלה שלי. אתה זוכר את השאלה שלי?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תחזור על השאלה.

ש: אז אני אחזור עליה. אם היה דבר שהוא חריג או קיצוני, ודאי שהיית מדווח, מספר, בכתב או בעל-פה,
לשני האנשים הנאמנים עליך במשרד, האחד היועצת המשפטית, עו"ד דנה נויפלד והשני,
סמנכ"ל כלכלה, הרן לבאות. תשובה?

ת: תשובה שאם הייתי רואה משהו חריג בצורה קיצונית, אז כנראה שהייתי בא ואומר להם איזה
משהו, כמו שראיתי במקרים אחרים, ועוד פעם אני אומר, שר יכול לבחור את שיטת העבודה שלו.
אני לא יכול לשפוט לשר איך הוא רוצה לעבוד מולי.

ש: טוב. עכשיו נתקדם. אם כך, אז בוא נראה מה אומרים השניים האלה ביחס לשאלות ספציפיות,
כי החוקרים, זה מאוד מעניין אותם, האירוע הזה. הם כן רואים בזה אמירה משמעותית. ראינו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 את, בחקירות שלך, לאן הדברים הלכו. בוא נראה מה הם אומרים. אני מפנה מחקירתו של הרן
2 לבאות, מה- 21 בפברואר 2018, שורות 105 – 106, אני אומר לפרוטוקול, שנדע אחר-כך,
3 ת: אם אפשר להראות לי את זה, בבקשה, או שלא?
4 ש: אפשר.
5 **עו"ד יהודית תירוש:** בטח שאפשר.
6 **כב' השופט משה בר-עם:** ודאי שאדוני יראה.
7 ש: זה ייקח פחות זמן, העניין הטכנולוגי הזה, מעניינים אחרים.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בכל מקרה, כדאי שתשמע קודם את השאלה ובכל מקרה,
9 יושבת כאן המדינה ואם היא תחשוב שצריך להגיד לך משהו מעבר לזה, כבר אנחנו בטוח נשמע
10 התנגדות. אז צא מתוך הנחה שאם אף אחד לא קם ואומר כלום, זה מה שאתה אמור לראות.
11 ש: בשורה 105, 'שאלה – נערכה פגישה משולשת בין אבי ברגר, ראש הממשלה ואיתן צפריר. מה ידוע
12 לך על הפגישה הזאת? תשובה – לא מכיר את הפגישה הזאת. אני לא זוכר שאבי סיפר לי על
13 הפגישה הזו'. אין לך סיבה לחשוב שאתה כן סיפרת לו והוא לא מספר את זה,
14 ת: לא, אני מנכ"ל משרד,
15 ש: למשטרה?
16 ת: לא. אני, עוד פעם, אני לא שופט את הרן. הרן, יש לו זיכרון מסוים, זה בסדר. אני כמנכ"ל משרד,
17 לא כל דבר וכל לחץ שהופעל עלי, העברתי לאנשים שלי. חלק מתפקיד של מנהל זה מה שנקרא
18 לייצר מרחב עבודה שאנשים יכולים לעבוד.
19 ש: כלומר, אתה לא שולל את דבריו שלא סיפרת לו על הפגישה. 'שאלה – איך הוצגה לך מערכת
20 היחסים ואופי העבודה בין אבי ברגר לאיתן צפריר. תשובה – יש ראש מטה לשר, ששמו איתן
21 צפריר ואבי אומר לנו, שכולם עובדים מולי, מול אבי ברגר, והוא עובד מול ראש המטה, איתן
22 צפריר. אבי כתב לנו את זה במייל, למיטב זיכרוני'. יש לך איזה שהיא הסתייגות מהתיאור הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: יכול להיות שזה מה שאמרתי להם וזה לא סותר את זה שנאמר לי בפגישה שהכל עובר דרך איתן
2 צפריר וזה לא סותר את זה שנאמר לי לעשות מה שהוא אומר לי. לא כל דבר שנאמר לי, הלכתי
3 ואמרתי לאנשים חלק מהדברים אתה מחזיק על הכתפיים שלך.
4 ש: תראה, אני לא שאלתי אותך על מסקנות מה זה לא אומר או כן אומר. אני שאלתי אותך אם יש
5 לך הסתייגות מהמשפט הזה. מה שאני חושב על התוספת שאתה נתת ועמדנו עליה בחקירות שלך,
6 איך הלכת וסייגת אותה גם מתוך הזיכרון, גם לדברים שהבנת ולא נאמרו לך במפורש, את זה כבר
7 ראינו. את זה שלא תיעדת את זה בכתב, גם את זה ראינו. את זה שאמרת שזה לא היה חריג עד
8 כדי לתעד בכתב, גם את זה שמענו ממך. עכשיו אני מראה לך מה אומרים האנשים המקורבים
9 אליך במשרד. אחד, שלא סיפרת לו על הפגישה הזאת ושניים, אין שום דבר במה שהוא מתאר
10 לגבי אופי העבודה עם עו"ד איתן צפריר, שבו הוא מתאר אמירה של ראש הממשלה אליך – תעשה
11 מה שאומר לך איתן צפריר. עכשיו השאלה שלי – האם לזה יש לך הסתייגות. לתיאור הזה של
12 דברי הרן על מה שאמרת לו, יש לך הסתייגות?
13 ת: אין לי הסתייגות. הרן לא בהכרח ידע הכל.
14 ש: הבנתי. עכשיו נעבור לעו"ד דנה נויפלד. גם לה אתה לא טרחת לספר על החוויה הזו במשרד ראש
15 הממשלה, ועל הדברים שהוא אמר לך בעניין איתן צפריר. אני מפנה להודעה שלה מה- 20
16 בפברואר 2018, בשורות 82 עד 102. זה קטע קצת יותר ארוך, שווה להתעכב עליו. 'שאלה – נערכה
17 פגישה משולשת בין אבי ברגר, ראש הממשלה ואיתן צפריר. מה ידוע לך על הפגישה הזו?' שאלה
18 זהה לזו שנשאל הרן לבאות. 'תשובה – לא זוכרת שזה קרה. ברגר לא אמר לי שהוא הולך לפגישה
19 כזאת'. עד כאן יש לך סיבה להסתייג מהתשובה שלה? אתה זוכר שכן אמרת לה שאתה הולך
20 לפגישה כזאת?
21 ת: אמרתי – לא כל דבר שהיה, הלכתי וסיפרתי להם. חלק מהדברים אתה מחזיק עליך בתור מנכ"ל.
22 ש: אז התשובה היא – לא, אני לא מסתייג. 'שאלה – בפגישה הזו, לפי אבי ברגר, נאמר לו שאיתן
23 צפריר הוצג לו ונאמר לו על-ידי שר התקשורת שאבי ברגר צריך לפעול על-פי מה שאיתן צפריר
24 אומר לו. תגובתך? תשובה – ידענו שהוא ראש המטה. אני מתכוונת לאיתן צפריר. אני לא זוכרת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אם הוא סיפר על הפגישה הזו, כלומר היא לא מאשרת את הדברים. ואז החוקרים חופרים יותר.
2 'שאלה – איך הוצגה לך מערכת היחסים ואופי העבודה בין אבי ברגר לאיתן צפרי? תשובה – אני
3 יכולה להסתכל במיילים שיש על המחשב שלי. ואז יש הפסקה מתודית בה העדה מסתכלת על
4 מחשב העבודה שלה, פותחת את תיבת המיילים מיוזמתה, במטרה לבדוק את הדברים שהיא
5 מוסרת בעדות. 'תשובה – מה שאני רואה בתכתובות מייל שלי, שאיתן צפרי היה צריך להעביר
6 נושאים לחתימת ראש הממשלה'. כלומר, כל מה שהיא איתרה שם לגבי תפקידו של איתן צפרי,
7 זה שהוא דוור. 'שאלה – אילו נושאים? תשובה – נושא דואר, תקנות תגמול ליושבת-ראש הרשות
8 השנייה, חוק הפצת שידורים, לא דברים שקשורים לבזק. שאלה – מה היתה הגדרת התפקיד של
9 איתן צפרי? תשובה – הוא היה ראש מטה. בפועל, התפקיד שלו היה קטן יותר ממה שחשבנו".

10 **כב' השופט משה בר-עם:** השירות שאדוני קורא את כל התשובות,

11 ש: כן. אדוני מיד יראה מדוע החשיבות, כי היא מפרטת, אדם, היועצת המשפטית שהיתה במשרד
12 התקשורת בזמן אמת, והיא,

13 **כב' השופט משה בר-עם:** ... להציג את השאלה, בשביל לקרוא את כל,

14 ש: אני כבר למדתי. אני אומר לאדוני מדוע, פשוט. ברגע שאני עושה פרפראזה שנועדה לקצר, מיד
15 שורה למעלה, שורה למטה, מילה לפני, מילה אחרי. אז למה להסתבך? בוא נקרא את הדברים
16 כהווייתם. ואז לא תהיה קימה. וזה יהיה גם קצר יותר.

17 'הוא היה ראש מטה. בפועל, התפקיד שלו היה קטן יותר ממה שחשבנו שהוא. הוא בפועל היה
18 גורם טכני. עכשיו, כשאני מסתכלת במחשב שלי, עברתי על המיילים שמצאתי ואני רואה שיש פה
19 בעיקר העברה של נושאים לחתימת ראש הממשלה, כשליח. אני רואה התכתבויות שנוגעות לזה,
20 שאבי מורה לאיתן צפרי לא לפנות ישירות לאנשי המשרד, לא מצאתי תכתובות העוסקות
21 ברפורמות של חברת בזק, גם לפי מיטב זיכרוני, אני לא זוכרת אותו בדיונים מקצועיים. באופן
22 עקרוני, הוא לא היה גורם מקצועי שלקח חלק מהותי בענייני המשרד. יש לי זיכרון שכשהוא נכנס
23 לתפקיד, שהוא ניסה יותר מעורב ולקחת חלק בישיבה מקצועית, אבל אני לא זוכרת באיזה נושא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה היה. שאלה – זה היה בנושא בזק? תשובה – אני לא זוכרת. מה שאני יכולה להגיד, שאבי ברגר
2 לא נתן לו לקחת חלק בישיבות המקצועיות.
- 3 היא מספרת אחר-כך בהמשך על קשרי עבודה שהיו לאיתן צפריר אתה, מתוך התכתובות היא
4 ראתה שהיו מעבירים אליו נושאים לחתימת השר. כתבי בית-דין וכיוצא באלה דברים. כך עו"ד
5 דנה נויפלד, היועצת המשפטית של המשרד נאמנה עליך, מקורבת אליך, מתארת את תפקידו של
6 איתן צפריר במשרד התקשורת. לא כשר התקשורת, לא כמעביר הנחיות מראש הממשלה, לא
7 כמישהו שאתה תיארת לה או סיפרת לה שצריך לעשות כדבריו, ההפך הגמור. תגובתך?
- 8 ת: התשובה היא שיש הבדל בין מערכות יחסים שונות. דנה היא לא היתה מנכ"ל המשרד היא היתה
9 היועצת המשפטית. הממשק לאיתן צפריר מולי וכמו שאתה רואה כאן בשלב מסוים גם ביקשתי
10 ממנו לא להתערב בנושאים המקצועיים בתוך המשרד, כי היועץ של השר לא מתערב בנושאים
11 המקצועיים בתוך המשרד, דנה אמרה את זה. דנה ראתה תמונה מסוימת, הממשק שלי עם איתן
12 צפריר היה שונה, עו"ד איתן צפריר, היה שונה. אני חושב שזה חלק מהתפקיד של המנכ"ל, לוודא
13 שהאנשים שלו, יש להם מרחב עבודה. אני גם אמרתי ואני אמשך ואגיד – כן, היו נושאים שעברו
14 דרך עו"ד איתן צפריר, לחתימה של השר וכן הוא היה הרבה פעמים אומר שהוא נמצא בלשכת
15 ראש הממשלה. זה שהיא רואה דברים אחרת, זה לא סותר את זה שאני רואה דברים אחרת, כי
16 אני הייתי מנכ"ל משרד והיא היתה יועצת משפטית.
- 17 ש: אנחנו מיד, רגע, שנייה, אני אומר לו מה אני הולך לעשות, אז יכול להיות שזה ייתר את הקימה.
18 אנחנו מיד נגיע לממשקים שלך עם עו"ד איתן צפריר ומה אתה אמרת לגבי מה האמנת לו, מה לא
19 האמנת לו, שבא מפיו של ראש הממשלה ובאיזה נושאים. הנה קדימון למה שאנחנו הולכים
20 לעשות. עכשיו מתוך החומר. בסדר? עכשיו.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** עכשיו אני רוצה לקום. מאחר שהודעה,
22 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** רגע, אני לא הבנתי. ... להתנגד ...
23 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה לקו ולומר דבר מה, לחברי עו"ד חן ולבית-המשפט. אם בית-
24 המשפט יחשוב שהאמירה שלי מיותרת, אז בית-המשפט יגיד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא עניין של מיותרת,
- 2 עו"ד יהודית תירוש: אז כן, זאת התנגדות. כן, התנגדות לשאלה שעלתה ואולי חברי ירצה לתקן
- 3 משהו.
- 4 (מדברים יחד)
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך להוציא את העד?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: אם אני אחשוב שאני צריכה לגעת במשהו מהותי, אז אני אבקש להוציא.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: נראה לי בינתיים זה עוד בסדר. חברי הפנה לדברים מתוך הודעתה של הגב'
- 9 דנה נויפלד, שמתאר את מערכת היחסים כפי שידוע לה אם בין העד לבין איתן צפיר. ההודעות
- 10 לא נמצאות בפני בית-המשפט ואני שואלת אם חברי מתכוון גם, כי בעיני אחרת יש בכך מצג לא
- 11 שלם, להפנות לשורות ב- 161 עד 167, 169.
- 12 ש: התשובה היא שלא תכננתי להפנות לשורות 161 – 169. אני הצגתי לו דברים שהעדה אומרת
- 13 בחקירתה.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: גם זה מה שהיא אומרת בחקירתה, לגבי אותו נושא ממש.
- 15 ש: אבל רגע. רגע, בבקשה. היא אומרת עוד הרבה דברים בחקירתה.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נסתכל על זה,
- 17 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: סתם. ממש סתם.
- 18 ש: זה ממש מבדח לקרוא את זה, כבודכם, אבל זה באמת, פשוט,
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אז אני חוזרת על התנגדותי ואומרת שבהצגת חברי,
- 20 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אין בעיה, אין בעיה.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אוקיי. אם אין בעיה, אז בבקשה.
- 22 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: מבדח.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: מבדח, אז אני שמחה שבידחתי.
- 24 ש: אני פחות שמח. אבל אני שמח שהגענו לשעה שאפשר להתבדח.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 2 ש: לעומת הבוקר.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: יש מגמת שיפור.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם רוצים להציג משהו?
- 5 ש: כן. הקטע שחברתי מפנה אליה, אבל איך אני יכול, אם העד יצא, אז אני אסביר.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני הולך להציג לו או לא הולך להציג לו? אם כן, אז לא
- 7 צריך להוציא אותו.
- 8 ש: כשהעד יצא, אני אסביר לבית-המשפט.
- 9 (העד יצא)
- 10 ש: החקירה הנגדית שלי מתוכננת כך שאת הקטע הזה אני אמור להציג לו בקשר להנחיות בכתב
- 11 שהוא נתן על דברים חריגים והקטע הזה מתייחס, פותח בשאלה אם היו הנחיות בכתב ולכן הוא
- 12 מופיע שם, בעוד פרק וחצי. עכשיו מה שעושה חברתי כאן, היא, הוא דבר שמסיט אותי מהחקירה
- 13 הנגדית. מדוע? משום שאת מה שאמרה עו"ד נויפלד, ביחס, כבודכם ראה, כולו על המסך, ביחס
- 14 לשאלה ספציפית בנושא הזה.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: לא.
- 16 ש: בהקשר אחר, שהחוקרים מחדדים אתה את ההנחיות דרך הכתב, אני מציג לו,
- 17 עו"ד יהודית תירוש: הנחיות של צפריר, זה בדיוק מה שדיברנו,
- 18 ש: אני מציג לו, מציג לו כאשר אני מאתגר אותו, כפי שאתגרתי אותו קודם, בהנחיות בכתב,
- 19 ותרשומות, בפרק, אני אגיד לכבודכם עוד ממש מעט.
- 20 (מדברים יחד)
- 21 ש: אני אחר-כך, אני אחר-כך כועס על עצמי שאני מראה לבית-המשפט כאילו אני צריך להוכיח איזה
- 22 משהו וזה.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם יש התנגדות, אדוני צריך להראות.
- 24 כב' השופט משה בר-עם: זה לא שאדוני זה, אולי ש,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין מה לעשות.
- 2 כב' השופט משה בר-עם: אם יש התנגדות אז נראה,
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: צריך להראות לנו.
- 4 כב' השופט משה בר-עם: עו"ד תירוש ... ונראה.
- 5 ש: בסדר. אז כשאנחנו, אני מתכוון להראות לבית-המשפט את הקטע שעו"ד תירוש הפנתה אליו,
- 6 לצדו את הקטע בחקירה שלי שאני מתכוון להפנות אליו.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, את הקטע בחקירה לא צריך להראות לנו. השאלה רק
- 8 אם המקום הנכון של זה, הוא דווקא פה, או שזה יכול היה לבוא גם אחרי.
- 9 ש: חד-משמעית, גברתי, חד-משמעית, אני, אני לא מכיר כלל שבו יש התנגדות מוצדקת שבאה
- 10 ואומרת לי, על-ידי התביעה, את החקירה הנגדית שלך אתה תתכן כפי שאני רוצה ולא כפי שאתה
- 11 רוצה.
- 12 (מדברים יחד)
- 13 ש: ובלבד, ובלבד, שהתמונה כולה תוצג בפני העד, בצורה,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההתנגדות, אם אני מבינה אותה, היא מהטעם שזו תמונה
- 15 מטעה.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: תמונה חסרה.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא מלאה. תמונה לא מלאה.
- 18 (מדברים יחד)
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אמרתי תמונה חסרה.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... לא במכוון, אני אומרת, העד יכול לטעות כי הוא לא
- 21 רואה את התמונה המלאה.
- 22 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: ... גם לעו"ד תירוש שאין פה שום דבר במכוון. השאלות הן ...
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה ברור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: זה ברור. ולכן זה לא ויכוח כזה. אבל השאלה כרגע לעד היתה האם הוא
- 2 אמר לגורמים במשרד התקשורת שהוא קיבל אמירה מראש הממשלה ושר התקשורת שהוא צריך
- 3 לעשות כל מה שצפריך אומר לו.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: (מדברים יחד)
- 5 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: שנייה, עו"ד תירוש, עוד רגע לשבת.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל על הוויכוח. פשוט תראו לנו את הקטע.
- 7 כב' השופט משה בר-עם: אפשר להגיע לקטע?
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל על כל הוויכוח.
- 9 ש : בוודאי.
- 10 (מדברים יחד)
- 11 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני יכולה לתת לכבודכם מחשב?
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין לאף אחד בנייר?
- 13 ש : אני ממש מתעקש שכבודכם יראה ... [לא נשמעים]
- 14 עו"ד יהודית תירוש: אני לא חולקת על זה שחברי התכוון לשאול את זה בהמשך. אני רק אומרת,
- 15 שכשמציגים לעד את כל מה שהעדה אמרה על היחסים בין העד אבי ברגר לבין איתן צפריך, אז
- 16 יש גם דברים נוספים.
- 17 כב' השופט משה בר-עם: הגב' תירוש, שורות 161 – 169? עד 169?
- 18 עו"ד יהודית תירוש: 161 עד 169, אולי קצת,
- 19 ש : אני מציג לו עד 179, אדוני, בחקירה שלי. אני מציג לעד מ- 161 עד 179, בהקשר של ההנחיות
- 20 בכתב.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: בסדר, בהמשך.
- 22 ש : שזו היתה השאלה. ומה שיש כאן עכשיו זה התערבות ברצף החקירה הנגדית שאלו.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אין כאן התערבות. אתה,
- 24 ש : ובשום מקום אני גם לא אמרתי שאני הצגתי לעד את כל מה שדנה נויפלד אומרת ביחס,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: (מדברים יחד)
- 2 ש: אני רק אסיים את המשפט שלי,
- 3 עו"ד יהודית תירוש: ... מהות היחסים בין איתן צפריר לבין אבי ברגר. זה מה שהצגת.
- 4 ש: בניגוד, בניגוד לדברי התובעת הנכבדה בחקירתה, בניגוד לדברי התובעת הנכבדה בחקירתה, אני
- 5 לא אמרתי שאני מציג לעד בנקודה הזאת, את כל מה שדנה נויפלד,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, רגע, חבל על כל הוויכוח. מבחינתנו, זה לא חייב להיות
- 7 עכשיו, זה יכול להיות גם יותר מאוחר.
- 8 כב' השופט משה בר-עם: גב' תירוש, אפשר לבקש מגברתי שתקום בהקשר הזה רק כאשר יש
- 9 חלילה, אולי לא במכוון, אבל אפשרות להטעיה. זה צריך לעצור פה חקירה. כשהתמונה לא מלאה,
- 10 קצת חסרה, זה עניין של דרך, זו חקירה נגדית.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אדוני, אני לא השתמשתי במילה הטעיה, כי הטעיה נתפשת כאיזה משהו
- 12 מכוון. אבל בהחלט סברתי, אחרת לא הייתי קמה.
- 13 כב' השופט משה בר-עם: זה לא בפעם הראשונה ואין צורך, זו חקירה נגדית.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו סברנו, אנחנו סברנו שמוצגת מערכת היחסים בין איתן צפריר לבין
- 15 העד לדנה, כדבריה של דנה נויפלד, באופן לא מלא, כפי שהיא תיארה אותם.
- 16 כב' השופט משה בר-עם: טוב, טוב.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: בית-המשפט לא מקבל, זה בסדר גמור, אבל אנחנו סברנו כך.
- 18 כב' השופט משה בר-עם: הכל בסדר, נתקדם. טוב.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: להחזיר את העד רק.
- 20 (העד נכנס)
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו ממשיכים מהנקודה שהפסקנו.
- 22 ש: חזרתי לתחילת החקירה, זה יאריך.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גמרנו את ההצגה מההודעה של עו"ד נויפלד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : כן. כך. אז גם עו"ד דנה נויפלד, כפי שראינו, היא מספרת שלא עדכנת אותה על החדשה המרעיש, 1
אני אומר בלשון סגי נהור, על זה שהוא נחת עליך, עליכם, בוס חדש במשרד התקשורת, בשם איתן 2
צפריר ושהצטווית לעשות מה שהוא אומר לך. יש לך סיבה להסתייג מהדברים שמתארת עו"ד 3
נויפלד בעדותה? 4
ת : קודם כל, לא זוכר מה עדכנתי ומה לא עדכנתי אותם. אני יודע שכן עדכנתי אותם שהוא ראש 5
המטה ושהדברים יעברו דרכו. 6
ש : זה היא אומרת. 7
ת : רגע. ואני חושב שמנהל טוב מחזיק חלק מהדברים על עצמו, כדי לאפשר מרחב עבודה למשרד 8
וזהו. 9
ש : הבנתי. הבנתי. בכל מקרה, אמרת שזה לא היה חריג, כדי צורך שאתה תרשום את הדברים ולא 10
חריג כדי צורך שאתה תדווח ליועצת המשפטית של המשרד. 11
ת : אני אומר, 12
ש : להבדיל מדברים אחרים, כך, 13
ת : אני אומר עוד פעם, 14
ש : לזיכרוני העדת לפני דקות ספורות. 15
ת : אני אומר, שר יכול לבחור בשיטת העבודה שלו. קטונתי מלהכתיב לשר את שיטת העבודה שלו 16
מולי. 17
ש : הבנתי. ואתה ראית אותה כשיטת עבודה לגיטימית, אם לא ראית אותה כדבר חריג. נכון? 18
ת : זו אחת משיטות העבודה האפשריות, 19
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : הוא כבר ענה על זה. 20
ת : האפשריות. 21
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : הוא כבר דיבר על זה. 22
ת : כן. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : הבנתי. תראה, עו"ד איתן צפריר, הציגו לך, אני לא אראה לך את כל הקטעים שהראיתי לך קודם, שהציגו לך בחקירה מתוך דברים שהוא אמר, אבל הוא אומר ואני מפנה רק כדי שיהיה בפרוטוקול, בהודעתו מיום 18 בפברואר 2018, שראש הממשלה אמר שתעבדו בשיתוף פעולה. זו היתה האמירה של ראש הממשלה בפגישה. ראש הממשלה אמר שתעבדו בשיתוף פעולה?
- ת : אני לא זוכר את זה. אני זוכר משהו אחר. מה שאני אמרתי.
- ש : הבנתי. עכשיו, דוד שרן, שהוא היה זה, האדם הרביעי בפגישה, ונחת בה לפרקים, כפי שאמרתי, הוא לא היה בכולם, בסדר? אמרת שהיה מישהו שנכנס ויצא, נכון?
- ת : היה מישהו שנכנס ויצא, לא זכרתי מי זה בדיוק.
- ש : דוד שרן.
- ת : רוב הזמן הוא היה בחוץ, נכנס, יצא, נכנס, יצא, מספר פעמים.
- ש : למה אתה מוסיף רוב הזמן הוא היה בחוץ? אתה זוכר את זה?
- ת : כן.
- ש : שרוב הזמן הוא היה בחוץ?
- ת : כן, נכנס יצא,
- ש : להבדיל ממיעוט הזמן שהוא היה בפנים?
- ת : להגיד לך, לא שאלו אותי, אבל אני גם זוכר שאז,
- ש : הזיכרון שלך קצת מבלבל אותי, מר ברגר. כי לפרקים הוא חד, באשר לכמה זמן מתוך הפגישה דוד שרן היה בחוץ, את זה אתה זוכר. דברים אחרים שהצגתי לך, במהלך היום וקצת שאני חוקר אותך, אתה לא זוכר ומתבקש שאני אגיד לשון המעטה שאתה תזכור את האירוע, לפחות.
- ת : תראה,
- ש : אז אתה יכול להסביר לבית-המשפט כיצד אתה זוכר שדוד שרן היה רוב הפגישה בחוץ?
- ת : כי הוא נכנס, אמר משהו לראש הממשלה, יצא. נכנס, אמר עוד משהו. אחרי זה, כשיצאתי, מהפגישה, אם אני לא טועה, ראיתי את הרמטכ"ל שבדיוק בדרך, כנראה שהיה איזה שהוא אירוע



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שאני לא יודע, אז מבחינתי, בתפישה שלי, הוא נכנס יצא, נכנס יצא, וכנראה עדכן את ראש
2 הממשלה בכל מיני דברים, כי הוא דיבר אליו שם באוזן. זה מה שאני זוכר.
- 3 ש : אז נתפטר על נכנס יצא, נכנס יצא.
- 4 ת : להגיד לך שאני הרגשתי שהוא חלק מהפגישה? לא הרגשתי שהוא חלק מהפגישה. לכן אמרתי הוא
5 נכנס ויצא.
- 6 ש : הבנתי. אז נכנס יצא, נכנס יצא, אנחנו מקבלים. לכן הצגתי לך שהוא היה לפרקים. אתה הוספת
7 את שהוספת, עכשיו נכנס יצא, נכנס יצא, אנחנו מתפשרים, אני מסכים. עכשיו, הוא עמד על כך,
8 בחקירה שלו, שלא שהוא לא זוכר אמירה כזאת של ראש הממשלה, אלא שאין מצב שהיתה
9 אמירה כזאת של ראש הממשלה, הוא לא מכיר בכלל והוא דיבר, אני מקצר לך, הוא דיבר בשתי
10 פאות. פעם אחת, מתוך ההיכרות שלו. הוא אומר – אין אמירות כאלה של ראש הממשלה,
11 בפגישות כאלה. זה, קודם כל, מחמת ההיגיון והסברה שלו. אבל הוא אומר, בפגישת ההיכרות של
12 עו"ד צפירי – תכיר, מנכ"ל משרד התקשורת, מר אבי ברגר, שם הוא היה, זה היה בחלק של נכנס,
13 לא יצא, שם הוא היה, ודבר כזה לא נאמר. כך הוא אומר. ויותר מזה, הוא אומר, הוא אומר שמה
14 שהוא שמע, זה שראש הממשלה אמר – תשתפו פעולה. בדיוק כפי שעו"ד צפירי מתאר את זה.
15 תגובתך?
- 16 ת : יכול להיות שראש הממשלה אמר תשתפו פעולה, לא זוכר, כמו שאמרתי קודם. כן זוכר בוודאות
17 שראש הממשלה אמר לי שאיתן צפירי הוא ראש המטה, הוא הגורם המקשר ואני צריך לעשות
18 מה שהוא אומר לי.
- 19 ש : כן. אז אם כך, אני מפנה לתמליל שרן מה- 2 במרץ '18, עמ' 17. זה בשורות 23 – 30. הוא אומר
20 כך, זה פגישת, סליחה, הקטע הקודם שהוא אמר שאין מצב שזה נאמר, זה עמ' 17 שורות 23 –
21 30. עכשיו אני מקריא לך מקטע נוסף, מעמ' 21 שורות 16 עד 19.
- 22 ת : אפשר לראות את זה? כי אני לא רואה מה אתה מקריא לי.
- 23 ש : בוא, אני אקריא לך, בסדר?
- 24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** תקריא ואם יהיה צורך,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אם יהיה צורך, נקריא לך, בסדר? אני אקריא לאט, נתרכז. 'זה פגישת', פה יש מילה לא ברורה, 1
בתמליל, 'כזה להגיד לו, נעים מאוד, ערן', הוא עושה, ערן זה חוקר, הוא מדגים להם, 'נעים מאוד, 2
ערן. תכיר את עדי', זה שם של חוקר אחר, 'הוא הולך לעבוד אתך. הוא ראש המטה שלי שם. 3
תעבדו ביחד ותודה רבה'. זה מה שהוא אומר. זה ההיכרות שהוא נכח בה. 'תעבדו ביחד ותודה 4
רבה, תכירו, נעים מאוד, תעבדו ביחד, תודה רבה'. כך הוא זוכר פוזיטיבית שהיתה ההיכרות 5
ביניכם, על-ידי ראש הממשלה. תגובתך? 6
ת : תגובתי היא, אני אחזור על מה שאמרתי קודם. 7
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : לא, אין טעם לחזור. 8
ש : בסדר. עכשיו, בהמשך, החוקר שואל יותר ואומר לו 'אתה יודע שזה מה שנאמר שם?' ושרן אמר 9
'כן'. והחוקר שואל אותו 'איך אתה יודע?' ואז הוא משיב 'כי בחלק הזה הייתי'. זה עמ' 21, שורות 10
30 – 33. תגובתך? 11
ת : שהוא לא היה בכל החלקים, הוא לא יודע מה נאמר בחלקים אחרים. 12
ש : הבנתי. בסדר. עכשיו, שאלה ממקום אחר, שאלה ממקום ההיגיון. ראינו את החקירות שלך, ראינו 13
שלא היתה תרשומת, ראינו שאפילו לפי תפישתך זה לא כזה חריג, ראינו שלא סיפרת על זה לדנה 14
נויפלד ולהרן לבאות. ראינו כיצד שרן מעיד על הפגישה הזאת ועל ההיכרות ביניכם. ואתה אוחז 15
בזה שנאמר לך, למרות ההסתייגויות שלך, של הזיכרון בחקירה השלישית שלך, כפי שהראיתי, 16
אבל נמחל לך על זה, פה אתה חוזר לאמירה הפוזיטיבית שראש הממשלה אמר לך 'תעשה מה 17
שהוא אומר'. 18
תסביר לי, בבקשה, אם כך, האם ביצעת כל מה שאיתן צפריר, שהוא בעצם קולו של השר הממונה 19
עליך, אומר לך לעשות? 20
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : הוא לא דיבר על זה כבר? 21
ת : התשובה, התשובה, 22
ש : (מדברים יחד) שאלה כזו לא נשאלה. 23
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : לא בשאלה, 24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש : אף שאלה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : בתשובות הוא אמר.

ת : התשובה היא – לא ביצעתי כל מה שהוא אמר לי, הפעלתי חשיבה ביקורתית ודברים שלא היו

מתאימים, אני הפעלתי את החשיבה הביקורתית. לא, לא עשיתי כל דבר שאמרו לי.

ש : תסביר, בבקשה, כיצד יכול להיות שאם אתה מקבל הנחיה, תעשה כל מה שהוא אומר, מהשר

הממונה, כאילו אני אומר אותו, כלומר, כאילו שר התקשורת וראש הממשלה מר בנימין נתניהו

אומר לך עשה, אתה לא עושה.

ת : התשובה היא – אני מנכ"ל משרד שעובד לאורך תקופה מאוד ארוכה, מפעיל שיקול דעת ולא

עושים דברים, לא עושה דברים שנראים לי לא נכונים.

ש : יפה. אז אני מניח שבמינהל תקין, כאשר המנהל שלי במשרד המשפטים אומר לי תעשה וזה לא

נראה לי, כי זה לא נכון, כי זה לא הגיוני, כי זה עומד בניגוד לדברים שעשינו, כי זה עומד בניגוד

לעבודה מקצועית, כי זה לא תקין, מכל סיבה אחרת, אז אני לא לא עושה, אני הולך אליו ואני

אומר לו – אני לא עושה, אני לא עושה כי זה לא תקין, כי זה כך, כי זה אחרת, אני מנמק, אני

מסביר, אני מתעד בכתב. במיוחד מנכ"ל משרד ולא פקיד זוטר. תגובתך?

ת : התשובה היא שמר איתן צפריר אמר לי יותר מפעם אחת שאני לא עושה מה שאומרים לי, אמרתי

את זה גם קודם, והתשובה היא שכשלא עשיתי, אמרתי לו שאני לא עושה.

ש : התשובה שלך במשטרה וברשות היתה, עמדנו על זה קודם, אני מזכיר לך, היתה אחרת. אתה

הסברת שלא האמנת לו, כאשר הוא בא ואמר תעשה, שזה בא מראש הממשלה. לא ידעת מה בא

ממנו, מה בא ממישהו אחר ולכן אולי, אני מציע לך, זה ההסבר שנתת, לכך שלא מילאת את

ההוראה, או לפחות לא הלכת והסברת לשר הממונה מדוע אתה לא מקיים את הוראותיו.

ת : שני ההסברים נכונים. איתן צפריר הרבה פעמים קיבל תשובה שזה לא מתאים למה שהמשרד

עשה עד עכשיו ולכן, בעל-פה, עוד פעם, ולכן לא עשיתי אותו. ולא, לא היה לי אפיק ישיר לראש

הממשלה ולכן תמיד נתתי את התשובה למר איתן צפריר וכן אמרתי שהפעלתי חשיבה ביקורתית,

אני אומר את זה מהבוקר, אמרתי את זה בעדויות שלי, חשיבה ביקורתית ולא ידעתי מה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מהדברים מגיעים לראש הממשלה ומה לא מגיע מראש הממשלה, מה מהלשכה, מה מאיתן צפריר
2 עצמו, לא היה לי את המידע, את הידע ואת המידע כדי לעשות את ההבחנות האלה.
- 3 ש : הבנתי. ולכן הרשית לעצמך לא לעשות מה שלא נראה לך וגם לא לשוחח על זה, משום שלא האמנת
4 לו שזה בא מראש הממשלה, עכשיו בוא נבדוק, את הממשקים הספציפיים בנושא בזק, אבל בצורה
5 מדויקת, שאמר לך איתן צפריר. בסדר? עד עכשיו היינו בפגישה עם ראש הממשלה, על נסיבותיה
6 ומשתתפיה. ואי-רישומיה. עכשיו בוא נראה מה הממשקים שהיו לך עם איתן צפריר, בנושא בזק.
7 הדבר הראשון שהעדת עליו, אני מפנה, כבודכם, ל- 1858/נ, בעמ' 8, שורות 4 עד 13. זה להיפגש
8 עם,
9 ת : אפשר לראות את זה?
- 10 ש : 1858/נ, עמ' 8, שורות 4 עד 13. בסדר? זה מתחיל למעלה, כדי לתת את הקונטקסט, 'איתן צפריר
11 הגיע אחרי שמונה, הגיע מדי פעם עם בקשות בטענה שזה הנחיות ראש הממשלה. לא היתה לי כל
12 דרך לבדוק את זה, כמובן, הוא גם סירב לשלוח לי את זה במייל או לעשות את זה בשיחת טלפון.
13 זה תמיד היה פנים מול פנים במשרד, בארבע עיניים. שאלה – על אילו בקשות היה מדובר? תשובה
14 – בקשה אחת היתה בכל נושא של בזק, להיפגש עם בזק, לשמוע אותם. איתן ארגן פגישה עם
15 מנכ"לית בזק סטלה, הנדלר, 'קרא לזה פגישת היכרות. הוא קבע בלו"ז קצר במשרד שלו. העדת
16 לא נאריך, שאתה כבר הכרת אותה, לא מצאת לנכון להיפגש אתה לבקשת עו"ד איתן צפריר ולכן
17 לא הגעת לפגישה. נכון?
- 18 ת : כן, כי לא רציתי שהם יהרסו לי את הלו"ז מהיום למחר.
- 19 ש : נכון. באותה רוח, הוא ביקש ממך לפגוש את רון אילון, אצלך במשרד, אתו כן נפגשת. נכון?
- 20 ת : כן. כי זה תואם בצורה מסודרת.
- 21 ש : בסדר, לא שאלתי למה. אני גם לא בא בטענות. אין פה, המוקד של השאלה זה לא הטענה למה
22 (מדברים יחד)
- 23 ת : ... נפגשתי, גם דיווחתי על זה כאן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : יפה. לכן הבקשה הראשונה שלו, בעניין בזק, או הממשק הראשון בעניין בזק שאנחנו מבררים
עכשיו, זה להיפגש עם הגב' סטלה הנדלר ועם רון אילון, עם האחת, עם האחד נפגשת, עם השנייה
– לא. נכון?
ת : כן.
ש : אוקיי. לא נאמר לך ולא ראית, זה אני מציג לך על-סמך הגרסה שאתה מסרת במשטרה, את
הבקשות האלה שלו, כהנחיות של ראש הממשלה. נכון?
ת : לא חשבתי על זה בצורה הזאת. הפעלתי שיקול דעת בכל מקרה לגופו.
ש : בסדר, בסדר. עכשיו, מעבר לדברים הקונקרטיים האלה – תיפגש עם הגברת ועם האדון, היתה גם
אמירה כללית שלך, שעו"ד צפריר אמר לך להיות חיובי עם בזק. נכון?
ת : כן.
ש : זה גם הוספת. נכון?
ת : אהה.
ש : כן? אהה זה נכון?
ת : כן.
ש : עכשיו אני מפנה אותך ל-1858/נ, עמ' 22 שורות 19 עד 29. ובוא נראה למה אתה קושר את אותה
חיוביות שהעדת עליה פה בבית-המשפט. 'שאלה – היו פניות להקל על בזק בשוק הסיטונאי?', כך
שואל החוקר בשאלה מדריכה, בשורה 19. 'תשובה – אלוביץ' ביקש בנושא הטלפוניה בשיחה
בינינו, לא היתה אמירה ספציפית או אחרת, אבל איתן צפריר אמר שבאופן כללי שאני צריך להיות
חיובי כלפי בזק. שאלה – היתה אמירה כזו? תשובה – כן, באופן כללי הוא אמר שצריך להיות
חיוביים עם בזק. בגלל זה הוא גם רצה את פגישת ההיכרות עם המנכ"לית, אם אני זוכר נכון.
כלומר, אתה מחבר את נושא החיוביות, באירוע קונקרטי, שאתה נותן אותו, זו הבקשה להיפגש
עם מנכ"לית בזק, סטלה הנדלר. נכון? זה לפי דבריך.
ת : אחד הדברים, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אחד הדברים. בסדר. אתה בהמשך אומר, בשורה 28 'לא ידעתי איך להתייחס לאמירה תהיות
חיוביים. יש מדיניות ברורה מוצהרת ולכן פועלים לפי המדיניות המוצהרת'. עכשיו, לגבי
המדיניות המוצהרת, לא נחזור. יום שלם בזבזנו על זה. אבל זו היתה התשובה שמסרת בחקירה
שלך ברשות ניירות ערך. מה זה החיוביות. נכון?
- ת : אחד מהדברים היה להיפגש עם סטלה, כן. לשמוע אותה. להיות חיובי, להקל, לא להקשות.
ש : כן. ולא ידעתי איך להתייחס לאמירה, כי יש מדיניות ברורה, כך אמרת במשטרה, מוצהרת, ולכן
פועלים לפי המדיניות המוצהרת. זה דברים שלך, לא שלי.
- ת : נכון.
- ש : נכון?
- ת : כן. יש החלטות כתובות, אתה מתנהל לפי ההחלטות הכתובות ולא לפי אמירה של עו"ד איתן
צפריר בעל-פה.
- ש : אוקיי. עכשיו תראה – בהודעה השנייה שלך, כשמציגים לך את העמדה של צפריר, אתה שוב חוזר
ומאשר שהחיוביות פירושה אותה פגישה עם הגב' סטלה הנדלר, אני מפנה להודעה השנייה,
נ/1859, שורות 158 – 161. 'שאלה – איתן צפריר נשאל מפורשות אם אמר לך לפעול בחיוביות
כלפי בזק והוא הכחיש. כאשר נאמר לו שאתה אמרת זאת בהודעתך, הוא השיב שאתה משקר.
תגובתך? תשובה – איתן צפריר ניסה לקבוע פגישת היכרות עם מנכ"לית בזק, אותה הכרתי כבר
קודם. הוא ניסה לגשר על המצב מול בזק שהיבט של עמדת המאוד נחרצת בנושא הרפורמה'. זו
תשובתך. אלה הדברים שאמרת במענה להטחה שהוטחה בפניך, שעו"ד איתן צפריר טוען שאתה
משקר. נכון? אלה הדברים שאמרת?
- ת : כן.
- ש : אוקיי. עכשיו, גם כאן, כמו שראינו בקשר לפגישה עם הגב' סטלה הנדלר ורון אילון, אתה לא
מייחס בחקירות שלך את אותה אמירה, להיות חיובי עם בזק, בשום מקום ובשום אופן, לאמירה
שיצאה מפיו של ראש הממשלה. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : אני אמרתי ואני אחזור ואגיד כי זו אמירה כללית שהיא זה, לא היה לי יכולת לאבחן מתי איתן
2 צפריר מדבר בשמו, מתי בשם מישהו במטה, במשרד ראש הממשלה ומתי מפי ראש הממשלה
3 עצמו. אמרתי מה נאמר לי בלשכת ראש הממשלה, זה צד אחד. הצד השני זה להפעיל חשיבה
4 ביקורתית שאומרים לך דברים, שלא מתאימים למציאות, אז אתה מפעיל חשיבה ביקורתית. אין
5 לי מושג מה המקור.
- 6 ש : אין לך מושג מה המקור. עכשיו, נקודה ספציפית נוספת, אז ראינו, סטלה הנדלר, רון אילון, אותה
7 אמירה על חיוביות כללית. עכשיו בוא נראה עוד משהו קונקרטי. אני מפנה ל- 1858/נ. זו ההודעה
8 הראשונה. בעמ' 8 שורות 22 – 26. והנושא הוא לטפל בבקשת הרכישה, במהירות. נכון?
9 ת : אהה.
- 10 ש : זוכר? הנה, אני מקריא לך, אני אזכיר לך. 'שאלה – איזה עוד בקשות היו? עו"ד צפריר ביקש ממני
11 לטפל בבקשה של, לא לאשר, לטפל בבקשה של הרכישה של בזק, על-ידי yes, במהירות. התשובה
12 שנתתי לו, שאני מבקש שלא יתערב בנושאים המקצועיים של המשרד ושאני מחכה לגבש את
13 העמדה יחד עם הכלכלה במשרד, בעיקר עם הרן ושצריך לחשוב על הדברים האלה. מה איתן אמר?
14 הוא לא ענה יותר מזה'. אלה דברים שאמרתי? הם אמת?
15 ת : כן.
- 16 ש : אוקיי. עכשיו את החוקרים, הנקודה הזו היא קצת מטרידה, כי כרגע אין שום קשר לראש
17 הממשלה והם רוצים לקשור את זה לראש הממשלה ולכן פה הם מחדדים. ואני מפנה ל-
18 נ/1859, זה החקירה השנייה, עמ' 7, שורות 217 – 226. ככל הנראה את יתר הדברים הם חשבו
19 שזה שטויות, הפגישה עם סטלה הנדלר ורון אילון, אבל פה לקדם במהירות את הטיפול בבקשה,
20 לא את האישור, את הטיפול בבקשה, הם רוצים לראות מה מקור הבקשה. השאלה היא ארוכה.
21 ת : איזה שורות אתה מסתכל?
- 22 ש : מ- 217, תקרא, כי זו שאלה, עליה אתה עונה בשורה 221. השאלה היא מאוד ארוכה, לכן אני מפנה
23 אותך אליה. בסדר? הם מציגים בפניך סתירה מובהקת בין האמירות שלך לאמירות של איתן
24 צפריר. אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : אהה.
- 2 ש : ואז אתה עונה, שורה 221. אפשר?
- 3 ת : אהה.
- 4 ש : 'עיקר הפעילות של איתן מולי היתה בעל-פה. במקרים מסוימים נקבעו פגישות אד-הוק, עכשיו
- 5 בבוקר, אצלך במשרד, ולכן קשה לי לדבר על דברים נוספים, חיצוניים. כפי שאמרתי קודם, רוח
- 6 הדברים', הנה, הרוח התחילה לנשוב כבר ב- 2018, זה לא מהציטוט, חוזר לציטוט 'ששודרה ממנו
- 7 אלי, זה להיות חיובי כלפי בזק'. עכשיו אנחנו כבר מדברים על רוח הדברים. 'ולמיטב זיכרוני, הוא
- 8 גם ביקש להבין ולקדם את הזמנים בעסקת בזק. למיטב זיכרוני, זה רוח הדברים? לגבי ההבנה
- 9 שלו את המדיניות, אני חוזר שוב שהכל פורסם באותה תקופה בעיתונים'. אבל החוקרים לא
- 10 מסתפקים בזה, כי עכשיו עברנו לרוח הדברים, גם הם חושבים שיש פה איזה מסמוס, אז הם
- 11 שואלים אותך, בשורה 225. 'שאלה – נשאל אותך באופן מפורש, האם איתן צפריך אמר לך שראש
- 12 הממשלה מבקש ממך לקדם את עסקת בזק – yes? אין יותר מפורש מזה. תשובה – אני לא זוכר
- 13 שהוא אמר לי דבר כזה בצורה מפורשת. ההנחיות של איתן הגיעו תמיד בצורה מעורפלת, כך שלא
- 14 היה ברור לי מה מקורן. כפי שאמרתי קודם, ייתכן והמקור היה איתן, ייתכן ומקורבים בלשכת
- 15 ראש הממשלה וייתכן שמראש הממשלה עצמו, קשה לי לדעת'. אלה דברים שאלה מפורשת,
- 16 תשובה מפורשת, אלה דברי אמת, מה שאמרת שם? אלה דברים שאמרת להם, דברי אמת?
- 17 ת : כן, אני אף פעם לא ידעתי, כשאיתן צפריך אומר לי, מאיפה זה הגיע. אני חוזר,
- 18 ש : אם בכלל הגיע ממקור כלשהו,
- 19 ת : לא יודע מאיפה זה הגיע, אם זה הוא, אם זה לשכת ראש הממשלה, או ראש הממשלה.
- 20 ש : כן, כן. הבנתי. יש מקום אחד שאתם שניכם מסכימים עליו. אומר עו"ד איתן צפריך, שהוא לא
- 21 הבין למה לא מקדמים נושא שראש הממשלה שלט, חתם עליו, באותו מכתב התנעה שראינו ב-
- 22 24 במרץ '15, ושם הוא שאל אותך למה זה תקוע, למה לא מטפלים בפניית רון אילון מיולי 14.
- 23 וכאשר מעמתים אותך עם הדברים בהודעה, אתה אומר – 'אם הוא אמר שהוא עשה את זה, אז



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כנראה שכך היה. אני מפנה ל- נ/1859, זה לפרוטוקול, אפשר לדלג על זה, שורות 174 – 178. זה
2 המקום.
3 ת : אפשר לראות? טוב.
4 ש : בבקשה. 'שאלה – בהמשך הודעתו הוא חזר בו מעט ואמר כי רק רצה לשאול אותך מדוע לא נותנים
5 את המכתב ששלח ראש הממשלה למועצת הכבלים והלוויין, אבל לא המשיך לעסוק בזה מבחינתו.
6 תגובתך? תשובה – אם הוא אמר שהוא עשה את זה, אז כנראה שכך היה. גם את זה אני לא זוכר.
7 אני לא זוכר את הפרטים של מה הוא ביקש בנושא זה. בכל מקרה, כפי שאמרתי קודם, אני
8 השתדלתי לנטרל פניות ולחצים ולאפשר מרחב עבודה לאנשי מקצוע'. אלה דברים שאמרתי, אלה
9 דברי אמת?
10 ת : כן.
11 ש : תודה. עכשיו, הוא גם העיד, שהוא פנה אליך, שאחת הסיבות שהוא פנה אליך בהקשר של מכתב
12 ההתנעה, זה שעו"ד ד"ר יפעת בן חי שגב אמרה לו 'אבי ברגר לא מטפל בדברים'. פה רק לצורך
13 ההפניה אני אומר, זה בתמליל מה- 18 בפברואר '18, בעמ' 54 שורות 13 – 20. 'ועוד הוא אמר
14 שהיא אמרה לו שמשדד התקשורת תוקע מקלות בגלגלים מבחינה מנהלתית' באותו תמליל, בעמ'
15 59, שורות 33 – 37. 'ולכן הוא פנה אליך לבדוק מה קורה עם המכתב של ראש הממשלה ושר
16 התקשורת'. זה בעמ' 55, שורה 34. זה מזכיר לך שהוא פנה בהקשר של מכתב ההתנעה?
17 ת : לא ידעתי,
18 ש : נוכח תלונות,
19 ת : לא זוכר.
20 ש : של ד"ר יפעת,
21 ת : אני אמרתי שהיא גם פנתה אלי ישירות, התרתי לה תקציב, עד שלא התרתי לה תקציב, אי-
22 אפשר היה להתניע את התהליך של המכרז של חברה חיצונית. לא יודע, אני לא מכיר את כל
23 השיחות ביניהם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : זה בדיוק אני מעוניין. כי תראה, הוא לא ממציא את הדברים ובאמת יש שם קושי, של תקיעת
מקלות בגלגלים, קצת באופן אחר ממה שאתה מתאר, עד שאיתרתי את התקציב, אי-אפשר היה
להניע, בוא נראה איך זה. ופה אני מפנה ל- ת/369, למכתבה של ד"ר בן חי שגב, בעקבות מכתב
ההתנעה. המכתב שלה הוא מיום 16 באפריל 15', היא כותבת אותו 'לכב' מר בנימין נתניהו, ראש
הממשלה ושר התקשורת, הנדון – בדיקת המועצה לשידורי כבלים ושידורי לוויין בבקשת DBS',
זה במענה למכתב ההתנעה, 'סימוכין מכתב כבודו מיום 24 במרץ', הנה הסימוכין, ואז היא כותבת
כך, שבהמשך למכבה שבסמך, היא מתכבדת להשיב שהיא הנחתה את הגורמים המקצועיים וכו',
ולטפל בהקדם בבקשה וקבעה לכך רמת תיעדוף גבוהה. זו הפסקה הראשונה. 'השלמת הטיפול
בבקשה', היא מסבירה, 'תלויה בבחינה כלכלית מקיפה של השלכות השינוי המבוקש של רמת
השידורים והשירותים בטלוויזיה הרב-ערוצית ועל התחרות בשוק השידורים הרב-ערוציים'. זו
פסקה שנייה. פסקה שלישית, היא מוצאת לנכון להוסיף מה שאני קורא כתלונה שמתחרזת עם
מה שעו"ד צפריר העיד עליו ואתה בעצם לא הכחשת, 'חרף מאמציי הרבים לקידום העסקת יועץ
כלכלי מתאים לביצוע הבדיקה כאמור, הנושא מעוכב מטעמים תקציביים'. עכשיו, זה כבר קשור
אליך ואני מבקש את תגובתך לפסקה השלישית הזו.
- ת : התשובה היא,
- ש : שחרף מאמציה הרבים לקדם העסקת יועץ כלכלי, הנושא מעוכב מטעמים תקציביים, וטעמים
תקציביים זה אתה.
- ת : לא. אני אסביר.
- ש : כן.
- ת : קודם כל, כשמגיעים בקשה לתקציב, הגוף עצמו צריך לבדוק אם יש לו יתרות בתקציב שלו
ודברים כאלה. היא צריכה לבדוק אם יש לה תקציב, אין לה תקציב, יכולה לעמוד מהתקציב שלה.
רק בהנחה שהיא לא מסוגלת לעמוד מהתקציב שלה, היא פונה לקבל תקציב חיצוני. כשפונים אלי
לקבל תקציב, אני צריך לבדוק עכשיו את סעיפי המשרד, לבקש מאנשים לבדוק איפה יש תקציב,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 האם אפשר להסיט תקציב מסעיף א' לסעיף ב', וברגע שהתקבלה התשובה מאנשי המשרד שאפשר
2 יוש את הסדר גודל שלה שהיא ביקשה, היא קיבלה את התקציב.
- 3 ש : תראה, הדרך אצלנו עוד ארוכה ועם האנשים המתאימים והעדים המתאימים, אנחנו גם נראה את
4 התקציב ועל כמה מדובר. אתה זוכר? יש לך זיכרון מה היתה בקשת התקציב? שאלה – עשרות
5 אלפי שקלים? מאות אלפי שקלים? מיליוני שקלים?
- 6 ת : אני לא זוכר כמה, אני מניח שזה, לא זוכר כמה, אז אני לא רוצה להגיד. אני מניח, אני רק רוצה
7 להגיד,
- 8 ש : להעסקת יועץ כלכלי.
- 9 ת : אני רק רוצה להגיד,
- 10 ש : מר ברגר,
- 11 ת : אני עוד פעם, אני לא זוכר את התקציב, אם זה כמה עשרות אלפי שקלים, זה, אני לא זוכר את
12 התקציב, באמת לא זוכר את התקציב, אבל נשמע לי סביר כמה עשרות אלפי שקלים, אני לא יודע
13 להגיד כמה בדיוק. לא זוכר, אבל זה נשמע לי סביר. אבל אני חייב לבוא ולהגיד שהתקציב של
14 המשרד החופשי הוא כמעט אפס. ולכן כל דבר שצריך להסיט אותו, צריך ללכת ולראות שבאמת
15 הוא בסדר. למשרד התקשורת אין כמעט תקציב חופשי.
- 16 ש : הבנתי. וכשהיא אומרת מאמציה הרבים, אתה זוכר מאמצים רבים מולך?
- 17 ת : אני זוכר,
- 18 ש : לנסות לשחרר את אותו תקציב שעמד על עשרות אלפי שקלים,
- 19 ת : אני לא יודע, היה לי אתה מספר שיחות בנושא. סך-הכל, ניסיתי לעזור לה, קודם כל שתבדוק
20 אצלה, שגם לה יש תקציב, אם היא יכולה להסיט,
- 21 ש : את זה היא לא צריכה את עזרתך.
- 22 ת : לא, אבל,
- 23 ש : מר ברגר,
- 24 ת : כן, אבל,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : מה, בעצה טובה ניסית לעזור לה?
- 2 ת : לא עניין של עצה טובה. לפני שאתה לוקח ומסיט דברים מתקציב המשרד לתקציב מועצת הכבלים
- 3 והלוויין,
- 4 ש : כן?
- 5 ת : אתה צריך לבדוק שמועצת הכבלים והלוויין ממצה את התקציב שלה. אם היה לה תקציב אצלה,
- 6 היתה יכולה להשתמש בו. היות והיא אחרי כמה בדיקות החליטה ואמרה לי שהיא לא רואה
- 7 תקציב אצלה, אז עשינו תהליך שנבדוק מאיפה יש תקציב למשרד התקשורת ואכן אחרי מספר
- 8 שבועות הסטנו אליה תקציב.
- 9 ש : הבנתי. ולכן תסכים אתי שאין שום דבר חריג בכך שראש המטה של שר התקשורת, כשהוא קורא
- 10 את תשובתה של הגברת ד"ר יפעת בן חי שגב, אם אפשר להוריד טיפה שנראה שגם הוא מכותב
- 11 על המכתב הזה, אתה רואה? עו"ד איתן צפריר, ראש מטה שר התקשורת, אתה המכותב השני,
- 12 מנכ"ל משרד התקשורת, הוא מברר אתך מה פשר העיכוב. תשובה פשוטה לשאלה פשוטה.
- 13 ת : התשובה היא, התשובה היא שיש פה שני מסלולים שונים וכשהוא מברר אתי מה פשר העיכוב,
- 14 זה לא בהכרח רק מה נושא של מועצת הכבלים והלוויין, זה גם המשרד עצמו. כמו שאתה יודע,
- 15 המשרד הסתכל על זה בראייה כוללת ואני הסברתי את זה לעו"ד איתן צפריר ולכן אם זה לגבי
- 16 תקציב, אז זה נראה לי סביר, ואם זה לגבי למה אתם לא מקדמים את זה ולזרז את התשובה, זה
- 17 נראה לי משהו שההתערבות לא בהכרח סבירה.
- 18 ש : הבנתי. ולפנייה הזו, מר ברגר, אני רק רוצה להבין את הראש שלך, אם תרשה לי. אתה קורא יחס,
- 19 ביטוי ליחס, לחיוביות כלפי בזק.
- 20 ת : אחד מהביטויים לחיוביות כלפי בזק, יכולים להיות הרבה ביטויים לזה.
- 21 ש : כולנו הבנו, פירטת אותם לשלוש הודעות שלך, זה האחרון. זה ביטוי החיובי. עברנו על כולם. רון
- 22 אילון, סטלה הנדלר, הקידום במהירות, החיוביות. זה ביטוי חיובי?
- 23 ת : זה ביטוי, יכול להיות ביטוי גם לחיוביות כלפי בזק, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : הבנתי. מצוין. עכשיו אני רוצה להראות לך, אחרי שראינו איפה לא היתה הנחיה של ראש הממשלה, או שאתה לא יכול להעיד על ההנחיה של ראש הממשלה, אם נדייק יותר, וזה בשום דבר שקשור בענייני בזק, שפנה אליך עו"ד צפריר, כלום, ואף אחד מהמופעים שהעדת עליהם בשלוש חקירות שלך והראיתי לך את כולם, עכשיו בוא נראה איפה אתה, איפה הוא כן נתן הנחיה בשמו של ראש הממשלה באופן מפורש, ואת זה אתה זכרת, בהודעות שלך. והוא לא קשור לבזק, ספילר. בוא נראה. אתה זוכר מה הוא?
- ת : אם אני לא טועה, בנושא ערוץ 10.
- ש : יפה מאוד. יפה מאוד. בחקירות שלך אתה מספר על עוד שתי פניות של עו"ד איתן צפריר. האחת, בנושא הרדיו האזורי, מר דוד בן בסט, נכון?
- ת : כן.
- ש : כן. השנייה, בנושא ערוץ 10. נכון?
- ת : כן.
- ש : כן. ובנושא ערוץ 10, אתה ממש מרחיב. ואני רוצה שהתמונה כולה תהיה בפניך. כי פה אין היסוס ואין פקפוק, ויש זיכרון והכל כתוב גם ויש עמדה וזה לא נשאר בסודי סודות ובמגירות, ויש אמירה שלך שנאמרה מתוך זיכרון חי, שפה אמר לך עו"ד איתן צפריר, שזו הוראה של ראש הממשלה. נכון?
- ת : תראה לי את הכתובים, אם אתה רוצה לפרט, אז תראה לי.
- ש : אז נראה.
- דובר : שיגיד מה הוא זוכר.
- ש : לא, הוא כבר אמר מה הוא זוכר. ערוץ 10, עכשיו אני אראה לו. 1858/נ, בעמ' 10, שורות 6 עד 12.
- 'אז מה בזק לא ראינו', ואז אתה נשאל 'אילו עוד בקשות העביר צפריר? הוא העביר לי בנושא אחר לחלוטין, בכל הנושא של הרדיו האזורי בקשה להיפגש עם דוד בן בסט, להיות חיובי כלפיו. מה זה אומר להיות חיובי כלפיו? זה נורא מעניין, שנשווה את נושא החיוביות, התשובה שלי שהיתה שאני אתן לו כוס קפה. אבל למה איתן התכוון, אני מניח שאני אהיה אוזן קשבת ואשמע מה התלונות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שיש לו על המשרד'. זה לגבי הבקשה הראשונה, בעניין דוד בן בסט. עכשיו, באותה הודעה, בעמ'
2 10, משורה 13 'אילו עוד בקשות או דרישות, שנוגעות לבזק?' תקשיב, תראה את השאלה. 'לבזק.
3 תשובה – לא זכור לי עוד דברים קונקרטיים. מעבר למה שעניתי כאן, רון אילון, סטלה הנדלר,
4 במהירות חיוביות'. זהו. 'לא זכור לי עוד דברים קונקרטיים' ושבאף אחד מהם לא קשרת את ראש
5 הממשלה. 'אבל היו עוד בקשות אחרות שלא קשורות לבזק. הוא ביקש ממני, ממש מספר ימים
6 לפני שפטרתי, לאשר חוות-דעת שהסכום שערוץ 10 צריך לשלם במעבר מזיכיון לרישיון הוא
7 כ- 17 מיליון ש"ח ונתן לי 24 שעות לעשות את זה. הוא פנה אלי באותו יום בבוקר. את חוות-הדעת
8 קיבלתי רק בערב. הסתבר שזו חוות-דעת ישנה שמסתובבת כנראה מספר חודשים. בדקתי עם
9 היועמ"שית דנה נויפלד במשרד האוצר מה התהליך הנכון וחזרתי לאיתן שאני לא אוציא חוות-
10 דעת, כי צריך לעשות שימוע מסודר לערוץ 10 ושמי שצריך להוביל את זה, זה משרד האוצר, שצריך
11 להיוועץ עם משרד התקשורת, ולא הפוך ולכן ההובלה במשרד האוצר. אלה הבקשות בגדול והוא
12 גם שאל אותי כמה פעמים למה אני לא מתפטר. זה היה בתקופת הבחירות שאי-אפשר היה לפטר
13 מנכ"ל, אז הוא שאל אותי כמה פעמים למה אני לא מתפטר'. זה התיאור הראשון שלך, לגבי ערוץ
14 10, אבל לא היחיד. אתה רוצה לראות את השאר?
15 ת: כן, זה נכון.
16 ש: זה נכון. תראה בהמשך. כמה שורות למטה. שורה 26. 'ממה שאני מבינה, אומרת לך החוקרת,
17 איתן העביר לך את הבקשות כשהוא אומר שהבקשות הללו מגיעות מראש הממשלה'. הנה, לב
18 העניין שאנחנו אוחזים בו. 'תשובה – הוא השתמש הרבה פעמים באמירה הזאת אבל כפי שאמרתי
19 קודם, לא ידעתי לאבחן מתי זה איתן עצמו רוצה, מתי זה אחד המקורבים אמר ומתי זה ראש
20 הממשלה עצמו וגם לא נראה לי (עובר עמוד) הגיוני, שיש לאיתן שהיה חדש, זוכר? עמדתי אתך על
21 זה, פגישות תדירות עם ראש הממשלה עצמו ולכן התייחסתי לכל בזהירות הראויה'. עד כאן –
22 נכון?
23 ת: כן וכמו שאמרתי, הפעלתי חשיבה ביקורתית כי בדיוק מה שאמרתי פה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בסדר, חשיבה ביקורתית. עכשיו, שורה 3. 'היו בקשות או נושאים ספציפיים שעליהם איתן אמר
לך – ראש הממשלה אמר שתעשה?' עכשיו תראה את התשובה. הגענו ליהלום שבכתר. לא בוק
ולא כלום. 'תשובה – על חוות-הדעת של ערוץ 10. זה הנושא היחיד, בתשובה לשאלה ספציפית,
עליה אמר לך עו"ד צפירי, ראש הממשלה אמר שתעשה. רק חוות-הדעת של ערוץ 10. אתה מאשר
את זה?
- ת : על זה הוא אמר לי שאני אעשה והוא אמר לי במקרים אחרים, אמרתי, אני לא זוכר את כל
המקרים אמר לי במקרים אחרים שאני לא עושה מה שאומרים לי.
- ש : הבנתי. 'היו בקשות או נושאים ספציפיים שעליהם איתן אמר לך ראש הממשלה אמר שתעשה,
תשובה – על חוות-הדעת של ערוץ 10. שאלה – מה עוד?' כי הרי זה לא מספק את החוקרים, לא
בשביל זה יצאנו לחקירה, 'תשובה – זה הנושא המרכזי שהוא אמר לי בפירוש. אני לא זוכר
בוודאות ביתר המקרים. כל הבקשות הללו הגיעו בשיחות פנים אל פנים ובארבע עיניים ובאוזן,
לא במיילים ולא בשיחות טלפון'. שואלת אותך החוקרת 'אס.אם.אסים או וואטסאפים? תשובה
– גם לא'. כלומר, אנחנו מחזיקים בכך שהמקום היחיד שאתה זוכר לומר לחוקרים שנאמר לך –
ראש הממשלה אמר שתעשה, זה בנושא של ערוץ 10, ולא בנושא בוק. אמת?
- ת : התשובה היא שבנושאים אחרים הרבה פעמים הוא אמר לי שאני לא עושה מה שאומרים לי.
בנושא ערוץ 10 זכרתי קונקרטי את ההנחיה, בנושאים אחרים, הוא אמר לי יותר מפעם אחת
שאני לא עושה מה שאומרים לי.
- אני אומר עוד פעם, אני לא יודע,
- ש : אתה לא נפגש עם סטלה, אתה לא נפגש עם רון,
ת : אמרתי ואני לא יודע מה מההנחיות הגיע ממני.
- ש : מה שאמרת פה בחקירה זה אמת?
- ת : כן.
- ש : כן. ואז, כדי שזה לא יהיה חסר, המשך הקטע, נ/1859, שורות 229 – 231. שאלה שמאוד מעסיקה
את החוקרים וגם אותנו. 'האם איתן צפירי נתן לך הנחיות בנושאים מרכזיים ולא באופן כללי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 תשובה – יש הנחיות שאיתן נתן לי בצורה מפורשת כדוגמת ערוץ 10. הוא גם העביר לי חוות-דעת
2 כתובה. במקומות האחרים, ההנחיות היו בעל-פה ובעיקר ברמה הכללית. כך גם בעניין בזק, שם
3 הוא פעל בצורה כללית. שאלה – איתן צפיר הכחיש כי העביר לך הוראות בזו הלשון, אלו הוראות
4 מראש הממשלה, כפי שמסרת בהודעת קודם'. קודם, לא עכשיו. 'תגובתך? תשובה – המשפט
5 שאלה הוראות ראש הממשלה ואתה לא מקיים אותן נאמר לי מספר פעמים על-ידי איתן צפיר,
6 אבל אני לא זוכר את ההקשרים הספציפיים ובאילו נושאים זה נאמר'. הדבר היחיד שזכרת, שוב,
7 והנה עושים עוד drill down, זה נושא ערוץ 10. זה הזיכרון שלך ב-2018. נכון או לא, מה שאמרת
8 כאן?
9 ת: נכון מה שאמרתי פה. אני רק רוצה להזכיר מה שאמרתי גם קודם ומה שלאורך כל הדרך. בתקופה
10 הזאת המשרד התעסק במספר דברים עיקריים והשיחות שלי עם איתן צפיר היו רק על נושאים
11 עיקריים.
12 ש: בסדר גמור. עכשיו נראה את נ/1860, זו החקירה השלישית שלך, שוב, באותה שאלה. עכשיו אנחנו
13 מבינים למה היית צריך להיחקר שלוש פעמים. כי החוקרים בכוח ניסו לקבל ממך אמירות יותר
14 קונקרטיות וספציפיות שקושרות את ראש הממשלה לאישומים. שוב, חקירה שלישית, אותה
15 שאלה, באותו נושא. 82. 'האם היו בקשות או נושאים ספציפיים שעליהם איתן צפיר אמר לך –
16 ראש הממשלה אמר שתעשה? ספר על הנסיבות המדויקות לעניין'. אתה ממש מאכזב את
17 החוקרים. 'תשובה – למיטב זיכרוני היו מספר אירועים שבהם אמר לי איתן צפיר התבטאויות
18 דומות. אינני זוכר את המקרים הספציפיים וכפי שאמרתי בעבר, אף פעם לא הצלחתי להבין מתי
19 ההנחיה הגיעה מאיתן, מתי ממקורבים לראש הממשלה ומתי מראש הממשלה עצמו ולכן תמיד
20 ביקשתי בנושאים מהותיים שיעביר לי בכתב, מה שלא קרה במרב המקרים. היו ביטויים כמו –
21 מה, אתה לא עושה מה שראש הממשלה אמר? זה קרה כשלא עשיתי מה שאיתן רצה ולדרבן אותי
22 וכשלא הסכמנו. הייתי אומר שאני ראיתי בזה', כך אתה ראית בזמן אמת 'ניסיון של איתן להיאחז
23 במקור סמכות'. כלומר, לא האמנת לו. 'אני יכול לומר למיטב זיכרוני, במהלך היום האינטנסיבי
24 שאותו פירטתי קודם, בו התבקשתי לחתום על חוות-הדעת הנוגעת לערוץ 10, שאיתן אמר לי שאני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לא עושה את מה שראש הממשלה הנחה. איני זוכר באיזה שלב ובאיזה נוסח מדויק, אבל אמר לי
2 שראש הממשלה אמר לעשות את זה. אני מדגיש, היות ולא היה לי קשר ישיר מול ראש הממשלה
3 בנושא הזה כמו בנושאים אחרים, לא יכולתי לדעת מתי ובשם מי מדבר איתן'. כלומר, גם במקרה
4 היחיד שאתה זוכר שהוא אמר לך – ראש הממשלה אמר, ערוץ 10 ולא בזק, גם אז אתה מסייג
5 ואתה אומר – אני בכלל לא יודע אם זו האמת. נכון או לא?
- 6 ת: אני אומר את זה לאורך כל הזמן, אני לא יודע מה האמת, כי אני לא יודע מתי אמר לו ראש
7 ממשלה, מתי אמר לו מישהו במטה של ראש הממשלה ומתי זה הוא. לא יודע לאבחן את זה, אומר
8 את זה מהבוקר ואני אמשיך לחזור על אותה תשובה, כי לא ידעתי לאבחן את זה.
- 9 ש: כן. עכשיו, כדי לסכם את הנקודה הזאת, כי אני חושב שקיבלנו סקירה די כללית, אבל עכשיו
10 נסגור עוד איזה שהיא פינה שאולי יכולה להיות אגב איזה שהיא אמירה כללית, נסגור את זה אחת
11 ולתמיד, אני מפנה אותך לחקירה הראשונה, נ/1858 בעמ' 8, שורה 30, זה פשוט לא יאומן כמה
12 פעמים שואלים אותך כדי לקבל ממך בכוח שזה ראש הממשלה, שאיתן, עו"ד איתן צפריר אמר
13 לך שראש הממשלה אמר. 'שאלה', אותה שאלה. 'איתן אמר לך שהדרישה לטפל בבקשת העברת
14 השליטה הגיעה מראש הממשלה?' בוא נראה מה התשובה שלך. 'או מראש הממשלה או מלשכת
15 ראש הממשלה, אני לא זוכר את זה, אם את זה ספציפית הוא אמר ראש הממשלה או לשכת ראש
16 הממשלה. אני אישית לא חשבתי שהוא מדבר עם ראש הממשלה כל יום ולכן היה קשה לי לאבחן
17 ולאמת מה היו האמירות של איתן צפריר, מה הגיע מראש הממשלה ומה הגיע מהמקורבים
18 בלשכה' ועכשיו משפט המפתח, לא זיכרון, לא יודע, לא כללי, לא כלום, לא כיוון, לא רוח הדברים
19 ולא בערך. 'פשוט אין לי מושג'.
- 20 ת: אני אומר,
- 21 ש: אלה דברי אמת שמסרת בחקירה?
- 22 ת: דברי אמת ואני אומר עוד פעם, לא ידעתי אם מגיע מראש הממשלה, מלשכת ראש הממשלה או
23 מאיתן צפריר עצמו. לא סותר שום דבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בסדר. עכשיו, אני מגיע לאותה נקודה ששקלנו להקדים אותה קודם וזה התיעוד בכתב. אז דיברנו
על תיעוד בכתב שאין לגבי הפגישה שלך עם ראש הממשלה, ראינו שגם לא יודעים על זה
המקורבים שלך, כי לא אמרת להם כלום. עכשיו אני רוצה לבדוק אתך את נושא התיעוד בכתב,
של דברים שעו"ד צפריר אמר לך. לא של הפגישה של ראש הממשלה, שעו"ד צפריר אמר לך וראינו
כבר, להיפגש עם הגב' סטלה הנדלר, רון אילון, מהירות, חיוביות. בסדר?
כב' השופט משה בר-עם : זה לשיטתו, כל זה לשיטתו?
ש : הכל, הכל לשיטתו. אני לא חוקר אותו על שיטתי, זה היה נראה אחרת.
כב' השופט משה בר-עם : יש שיטות של עדים אחרים.
ש : כן, ברור, יש גם שיטתם של עדים אחרים, נציג לו את חלקם. גם בחקירות שלך, השאלה הזאת
הטרידו את החוקרים, הם שאלו אותך האם היה תיעוד להנחיות של איתן צפריר אליך. אתה
זוכר?
ת : כן.
ש : כן. עכשיו, בחקירה הראשונה, נ/1858, בעמ' 9, שורות 5 עד 11, אתה מסרת שאם היה תיעוד, זה
היה במייל ליועמ"שית שיעץ לה האופציה השנייה זה מייל להרן, אבל העדיפות לדנה. אלה דברים
נכונים?
ת : כן. בדרך-כלל אם היה תיעוד הייתי שולח לדנה.
ש : כן. ולכן אני מבין מהדברים שלך שאם היו דברים חריגים, אתה היית יוצר לעצמך מעין מזכר על
דרך של פנייה במייל, בעדיפות ראשונה לעו"ד דנה נויפלד, ובעדיפות שנייה או במקביל להרן
לבאות.
ת : רק אם הייתי מרגיש שאני כמנהל לא עומד בזה. כל עוד אני מרגיש שאני כמנהל מצליח להדוף את
זה, אז אני לא שולח כלום לאף אחד.
ש : הבנתי. אז אתה שומר את הדברים אצלך במגירה בסוד?
ת : לא, אני שומר, כמנהל, אתה שומר על זה שהמשרד מסוגל לעבוד ולהחזיק לחץ על הכתפיים.
ש : אהה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : חלק מתכונות ניהוליות שצריך.
- 2 ש : כן, תיכף, טוב, עזוב, אני לא אומר אמירה צינית. בוא, כי תיכף,
- 3 ת : אתה יכול להגיד אמירות ציניות, זה בסדר.
- 4 ש : לא, אני לא רוצה. לא רוצה, זה לא במקום.
- 5 ת : אני מנהל הרבה מאוד שנים,
- 6 ש : בוא בוא בוא, מר ברגר,
- 7 ת : מנהל צריך לדעת להחזיק חלק מהלחצים עליו ולא כל דבר להעביר למטה.
- 8 ש : אמרת את זה 17 פעמים,
- 9 ת : נכון.
- 10 ש : אותי זה לא מרגש אחרי מה שראיתי שעשית מנכ"ל משרד התקשורת, אל תכריח אותי לומר
- 11 אמירות ציניות. בוא נעבור הלאה למה שאתה אמרת בזמן אמת. נ/1859, בשורות 91 – 102. כל
- 12 תזת המנהל והדגל בראש התורן, כמובן לא מופיעה כאן, כלום, לא לחצים ולא להחזיק אצלי ולא
- 13 למנוע לחצים מהסגל שלי וכו', ההצהרות הנרגשות כאן,
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : עו"ד חן.**
- 15 ש : מה שיש, אבל, שאתה אומר, שאם זה לא בכתב, אז זה בעל-פה. 'בהודעתך הקודמת מסרת כי אם
- 16 תיעדת את ההנחיות של איתן צפריר זה היה במייל לדנה נויפלד או להרן לבאות. האם יש אפשרות
- 17 שיש תיעוד שנמצא במקום אחר? תשובה – לא ערכתי תיעוד מסוג אחר, זה היה או במייל שלי
- 18 לדנה או להרן בסגנון של התבקשנו לעשות כך וכך, או שזה היה בשיחת טלפון איתם בעל-פה או
- 19 שקראתם להם אלי למשרד. כפי שצינתי בהודעותי הקודמות, אני סירבתי למלא אחר ההנחיות
- 20 של איתן צפריר שניתנו לי בעל-פה ותמיד דרשתי סימוכין במייל. בערוץ 10, למשל, לאחר שהוא
- 21 פנה אלי בעל-פה, הוא העביר אלי באותו ערב את המייל עם חוות-הדעת שאותה ביקש שאאשר.
- 22 בכל מה שנוגע לבזק, זה היה ברמה של שיחות בעל-פה ולכן לא התייחסתי לבקשותיו, על אף
- 23 שניסה גם לקבוע לי פגישות עם סטלה הנדלר, מנכ"לית בזק אצלו, לא הגעתי לפגישה. על-פי מה
- 24 שאתה אומר לדנה או להרן לא יהיה תיעוד להנחיות האלה במייל כי אתה לא התייחסת לדברים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שנאמרו לך בעל-פה ללא תיעוד? תשובה – נכון. אני התעקשתי לפנות בהתאם להנחיות שבתקופת
- 2 בחירות ולהמשיך לפעול לפי המדיניות הקיימת ולא לשנות אותה, כל החלטה נבחנה לאור זאת'.
- 3 עכשיו שאלה, בקטע הזה, שבו מציגים לך שאלה ברורה, ממוקדת, ברחל בתך הקטנה, אתה מסביר
- 4 שאם לא עשית את זה בכתב מאיזו שהיא סיבה, או שלא עשית את זה בכלל או שעשית את זה
- 5 בשיחות בעל-פה. זה תיאור נכון? מדויק, שלי?
- 6 ת : אבל תסתכל על ההמשך.
- 7 ש : אבל אני עכשיו שואל אותך את הקטע הזה.
- 8 ת : אני מבין. אבל תסתכל על ההמשך.
- 9 ש : אבל אני מיד אראה לך את ההמשך. בסדר?
- 10 ת : או שלא עשיתי את זה.
- 11 ש : אני הוספתי עכשיו, או שלא עשית את זה.
- 12 ת : כן.
- 13 ש : כרגע הוספתי.
- 14 ת : או בכתב או בעל-פה, או שלא,
- 15 ש : או שלא עשית את זה, נכון. אבל אני אמרתי את זה בשאלה, בגוף השאלה. אתה פשוט לא מקשיב
- 16 לשאלות. נכון? זה מה שאתה אומר בקטע הזה. נכון?
- 17 ת : או בכתב או בעל-פה או שלא עשיתי את זה.
- 18 ש : או בכתב או בעל-פה או שלא עשית את זה. 'שאלה – אז לפי מה שאתה אומר לדנה או להרן לא
- 19 יהיה תיעוד להנחיות האלה במייל, כי אתה לא התייחסת לדברים שנאמרו לך בעל-פה ללא תיעוד,
- 20 נכון, אני התעקשתי לפעול בהתאם להנחיות שבתקופת בחירות ולהמשיך לפעול לפי המדיניות
- 21 הקיימת ולא לשנות אותה. כל החלטה נבחנת לאור זאת'. כבודכם, אני מקריא לו גם קטעים
- 22 שהתווכחתי אתו עליהם בימים אחרים, אני לא חוזר עכשיו על הוויכוח, זה לא אומר שכל דבר
- 23 שהוא אומר כאן אני מקבל, כן? אני רק אומר את זה לזה.
- 24 כן, עו"ד תירוש, ביקשת להפנות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אתה אמרת לו בתוך כל השאלה שאת הנאום הזה, הזה שהוא מנהל ששומר
2 לעצמו דברים, הוא לא אמר בשום מקום,
3 ש: לא נכון, בקטע הזה. למה את מוסיפה דברים שלא אמרתי, גם את? אני אמרתי בקטע הזה, שלוש
4 פעמים, כשהוא נשאל שאלה ברחל בתך הקטנה. הוא לא נתן את נאום ראש התורן, אלא הוא אמר
5 – אם זה לא בכתב, זה בעל-פה או שלא עשיתי.
6 עו"ד יהודית תירוש: אבל בקטע השני, הוא אומר – כפי שאמרתי קודם. אז, אתה מכיר את זה.
7 אז, חבל.
8 עו"ד בעז בן-צור: אבל זו חקירה נגדית.
9 עו"ד יהודית תירוש: אז מה אם זו חקירה נגדית?
10 עו"ד בעז בן-צור: אז אי-אפשר כל הזמן להתערב.
11 עו"ד יהודית תירוש: אי-אפשר להגיד דברים, אי-אפשר להגיד דברים,
12 עו"ד בעז בן-צור: הוא מקריא לו פסקאות שלמות, ועדיין,
13 עו"ד יהודית תירוש: אי-אפשר להגיד דברים שהם לא נכונים או שלמים. אי-אפשר.
14 ש: זה פשוט לא בסדר.
15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן הבהיר שהוא דיבר על הקטע הזה, אז אנחנו
16 יכולים להמשיך.
17 עו"ד יהודית תירוש: אוקיי.
18 ש: פשוט לא בסדר. כי זה יש משקל כששואלים אותו בפעם הראשונה למה זה לא בכתב או איפה
19 נמצא בכתב או אם דנה וזה במייל, התשובה האוטנטית, הראשונה, המיידית שלו, היא פה ופה
20 אין שום נאום שלו. הוא אומר – או שלא עשיתי, או שבכתב, או שבעל-פה. זה מה שהצגתי לו.
21 ת: נכון.
22 ש: מה, מה לא נכון בזה?
23 ת: נכון, ולא עשיתי במקומות שבהם החזקתי את זה על הכתפיים שלי.
24 ש: בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : לא סתם לא עשיתי.
- 2 ש : טוב. עכשיו, בוא תראה את החקירה השלישית שלך, נ/1860. שורות 206 – 214. את מבהיר, בוא,
- 3 אני אקצר, שאתה בכלל לא יודע, הקטע בפניך, רק תאשר לי שזה מה שעולה מכאן, כדי שלא
- 4 נאריך סתם, שאתה בכלל לא יודע אם יש תיעוד כזה של ההנחיות של צפריר, נכון?
- 5 ת : אני לא יודע אם יש תיעוד של ההנחיות של צפריר.
- 6 ש : בסדר. עכשיו בוא תראה מה הרן לבאות אומר, לגבי ההנחיות של צפריר. ושוב, להבדיל מאותו
- 7 קטע של הרן שקראתי לך קודם, בעניין של פגישה עם ראש הממשלה. עכשיו זה לגבי הנחיות של
- 8 עו"ד איתן צפריר, בפועל. אני מפנה להודעת הרן לבאות מ- 21 בפברואר, שורה 195 – 196. זה קצר
- 9 אז אני אקריא גם אם זה לא במסך. 'שאלה – אבי ברגר בעדותו אומר שאם הוא היה מתעד משהו
- 10 לעניין ההנחיות הוא כנראה שלח את זה אליך למייל. תשובה – אתם יכולים לבדוק. אני לא זוכר
- 11 דבר כזה'. יש לך סיבה להסתייג ממה שהוא אומר?
- 12 ת : אני אמרתי קודם, או ששלחתי את דנה, או ששלחתי אליו או לאף אחד.
- 13 ש : בסדר. ועכשיו, עו"ד דנה נויפלד, ושוב, בהקשר של ההנחיות של עו"ד צפריר, לא לפגישת ראש
- 14 הממשלה, זה ההודעה מה- 20 לפברואר '18, שורות 161 – 179, מה שחברתי ביקשה שנביא בפני
- 15 העד בקטע הקודם על פגישות ראש הממשלה, אני מביא את זה בהקשר הזה של ההנחיות של עו"ד
- 16 צפריר, שזה הקשר אחר. 'אבי ברגר בעדותו', זו השאלה, 'אומר שהוא ביקש מצפריר לקבל את
- 17 ההנחיות שלו כתובות במייל או בטלפון וצפריר התנגד לכך והסכים רק לפגישה בארבע עיניים'.
- 18 שזה עיוות של מה שהוא אמר, אבל לא חשוב. 'מה את יודעת על כך?' סליחה, עיוות של מה שאתה
- 19 אמרת, אבל לא חשוב. 'תשובה – אני זוכרת', אומרת עו"ד דנה נויפלד, 'שאבי ברגר אמר לי שהוא
- 20 ביקש מאיתן צפריר לקבל הנחיות באמצעות הכתב'. לקבל. 'אני זוכרת את המשפט הזה, זה מה
- 21 שאני זוכרת בעניין הזה. שאלה – למה פתאום שאבי ברגר יבוא אלייך ספציפית עם העניין הזה?
- 22 תשובה – אני זוכרת את זה בגלל שאבי ברגר אמר לי שהוא לא יודע אם ההנחיות של איתן צפריר
- 23 מגיעות ישירות מראש הממשלה או מאיתן צפריר עצמו'. זה עו"ד דנה נויפלד, מדברת מפניך.
- 24 'שאלה – אז כן היו הנחיות שהטרידו את אבי ברגר?' קודם כל, אתה מאשר שכך אתה אמרת לה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת : אני אמרתי את זה גם פה, שאני לא ידעתי אף פעם אם ההנחיות הגיעו מראש הממשלה, מלשכת ראש הממשלה או ממר איתן צפריר, וכן אני מניח שאם אמרתי למישהו, אמרתי את זה לדנה.

ש : יפה. מצוין.

ת : עו"ד דנה נויפלד, סליחה.

ש : בסדר. טוב. לגבי מה היו ההנחיות, היא אומרת שהיא לא ידעה לקשור את זה ספציפית. איזה הנחיות. 'האם אבי ברגר עדכן אותך או שיתף אותך בהנחיות שהוא קיבל מאיתן צפריר, תשובה'.

עו"ד יהודית תירוש : דילגת על משפט.

ש : על מה דילגתי?

עו"ד יהודית תירוש : היא אומרת – כן היו הנחיות שהטרידו אותו.

ש : אני לא דילגתי, אמרתי. היא לא יודעת לקשור.

עו"ד יהודית תירוש : רק אמרת את זה.

ש : אני אמרתי, את פשוט לא היית קשובה.

עו"ד יהודית תירוש : לא, אני הייתי קשובה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : תקריא.

ש : הרי אני הקראתי לעד.

עו"ד יהודית תירוש : לא הקראת.

ת : אני לא שמעתי את זה.

ש : עוד אחד שמצטרף.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : חבל על הוויכוח. תקריא שוב, עו"ד חן.

ש : 'שאלה – אז כן היו הנחיות שהטרידו את אבי ברגר? תשובה – כן היו הנחיות שהטרידו אותו אבל

אני אישית לא יודעת לקשור את זה ספציפית'. זה מה שהצגתי לך. בסדר? אתה זוכר שאמרתי לך

את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : אני עוד פעם אומר, היו הנחיות שהטרידו אותי, כנראה ששיתפתי את דנה באותה תקופה, בטח
2 אם היא מעידה, אני סומך עליה. ואני אמרתי ואני אומר עוד פעם, לא יודע לקשור את ההנחיות,
3 מאיפה הן הגיעו.
- 4 ש : מצוין. וגם לא מה הנושא. היא פה, היא לא יודעת לקשור את זה ספציפית לנושא.
5 ת : אבל אם תסתכל,
6 ש : לא מאיפה הגיעו, אלא לנושא. היא לא קושרת את זה ספציפית.
- 7 ת : אני לא יודע עוד פעם מה, אני לא מעיד במקום דנה. אני אמרתי את הנושאים שאני התעסקתי
8 מול איתן צפריר.
- 9 ש : הבנתי. ובהמשך, 'האם אבי ברגר עדכן או שיתף אותך בהנחיות שהוא קיבל מאיתן צפריר? לא
10 זוכרת'. על זה אין לך מה להגיב, היא לא זוכרת. היא תישאל כאן. 'שאלה – אבי ברגר בעדותו
11 אומר שאם הוא היה מתעד משהו, בדרך-כלל הוא היה שולח את זה אלייך, שיהיה אצלך. תגובתך?
12 תשובה – נכון. הוא היה שולח לי מיילים של תיעוד, אני צריכה לבדוק את זה, בנושאים חשובים'.
13 כך היא אומרת. 'אני אבדוק עכשיו במחשב שלי'. יש סיבה שזה לא נכון? זה קטע ארוך, פשוט. ואז
14 שוב עושים הפסקה מתודית. והיא מחפשת במחשב שלה. את התכתובות שאבי ברגר שלח לה
15 לעניין איתן צפריר. אותם נושאים חשובים. 'תשובה – חיפשתי במחשב של העבודה שלי לגבי
16 תכתובות לעניין ברגר צפריר, כרגע לא מצאתי תכתובות כאלה. אני רוצה לציין שיש לי קלסר
17 במשרד התקשורת בירושלים, שם אני שומרת את המסמכים החשובים. אני אסע לשם ואמציא
18 לכם את המסמכים האלה במידה ויש, ביוזמתי'. אני אומר לך שאין בחומר החקירה שום תיעוד
19 להנחיות עו"ד איתן צפריר שאתה העברת לעו"ד דנה נויפלד, במייל. אתה זוכר אחרת?
20 ת : אני אמרתי, אני, או שדיברתי אתה בעל-פה, או שהעברתי במייל או שלא העברתי בכלל. אני לא
21 זוכר יותר מזה את הפרטים.
- 22 ש : והיא אומרת שנושאים חשובים היית מעביר לה במייל. אז כיסינו גם את אותו חלק בהקשר של
23 הוראות עו"ד איתן צפריר.
- 24 עכשיו, כבודכם, הגעתי לנקודה, השעה חמישה ל-12.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נעשה הפסקה.

2 (הפסקה)

3
4 (לאחר ההפסקה)

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, בבקשה.

6 ש: כן, כדי לסגור את נושא איתן צפרי, אני רוצה להציג לך נקודה אחרונה שכמדומני העדת עליה
7 גם בחקירה הראשית וזה נושא עמדתו בעניין השוק הסיטונאי, כפי שאתה הכרת אותה, מפנייתו
8 אליך, לקדם את העברת הנושא להחלטת ממשלה. הוא העיד בחקירתו, 'אני ביקשתי מאבי ברגר
9 שהשוק הסיטונאי ייפתח, שנעשה ישיבת ממשלה שבה נציג את הרפורמה הזו כרפורמה טובה
10 לציבור. אבי ברגר התנגד, אמר – זה לא בשל עדיין'. תגובתך?

11 ת: הוא ביקש שנציג את זה, לא היתה שום נוסח של החלטת ממשלה, לשאלתך. הוא ביקש שנציג את
12 זה. זה היה בשלב שהיו עוד המון בעיות, הרבה דברים לסגור ולכן אכן אמרתי לו שלא, זה לא בשל
13 להצגה, עדיין.

14 ש: אתה כותב בחקירה השנייה שלך, כשמציגים לך את הדברים האלה של איתן צפרי, אני מפנה ל-
15 נ/1859, כבודכם, בשורות 140 – 144, אתה מוסיף עוד פרטים, אתה אומר, 'זה היה בשלב
16 שהרפורמה עוד לא עבדה בפועל. ייתכן שזה היה רק כשהתחיל השלב הידני באינטרנט', אנחנו
17 מדברים על פברואר 15'.

18 ת: פברואר 2015.

19 ש: 'לפני או אחרי, השלב האוטומטי לא עבד עדיין', כלומר, זה בהכרח לפני מאי 15', נכון?

20 ת: אהה.

21 ש: אנחנו מדברים סביב האזורים האלה של החודשים הראשונים של שנת 2015, היו הרבה בעיות
22 שיש לפתור. הטלפוניה עדיין לא עבדה ותוכננה רק למאי 2015, לכן חשבתי מקצועית שזה מוקדם
23 מדי להציג לממשלה משהו שטרם הבשיל במלואו ברמה המקצועית. נכון?

24 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : כן. אז לממשלה לא, אבל בהודעה לתקשורת של דובר משרד התקשורת, מה- 17 בפברואר 2015, אני אציג לך, הודעה מפורטת לציבור על השוק הסיטונאי שיוצא לדרך הרפורמה יוצאת לדרך זה מספיק בפירוט עצום, זה מספיק בשל?
- ת : ב- 17 לפברואר יצא השלב הידני.
- ש : כן.
- ת : כמו שאמרתי, השלב הידני נתקל בהרבה מאוד בעיות. כן יצאה הודעה לתקשורת יחד עם המועד יישום שהוחלט על-ידי השר גלעד ארדן.
- ש : יפה.
- ת : ואף אחד לא ידע בשלב הזה כמה זה יעבוד טוב, כמה זה יעבוד לא טוב, זה חלק היה מהעניין של הפרדה בין שלב ידני לבין שלב אוטומטי של שלושה חודשים.
- ש : אבל אני מניח שאם יוצאים לציבור בהודעה על הרפורמה שיוצאת לדרך ב- 17 בפברואר 2015, עם פירוט של המהפכה של שוק התקשורת, כתוצאה מכך, בפירוט כל השלבים, פברואר, מאי, ספטמבר, שדיברת עליהם, זה היה מספיק, אם זה היה מספיק בשל להציג את זה לציבור, זה גם היה מספיק בשל להציג את זה לממשלה. הלא כן?
- ת : ברמה המקצועית לא היה יותר מדי מה להציג עדיין, עוד פעם, בעיני זה לא היה מספיק בשל להציג לממשלה וכן, הרפורמה יצאה לדרך ב- 17 לפברואר, בצורה הידנית ועל כל, כל שלב ברפורמה, תמיד יש הודעת דובר.
- ש : הבנתי. כמה פעמים נפגשת במהלך התפקיד שלך עם מר בנבנישתי, מנכ"ל פרטנר? כמנכ"ל משרד התקשורת.
- ת : לא זוכר את כמות הפעמים. הוא היה אז נדמה לי משנה למנכ"ל, לא מנכ"ל, אם אני לא טועה. פעמים בודדות, לא יודע להגיד כמה.
- ש : פעמים בודדות. אז תסביר לי רק איך יכול להיות שכשאתן צפרי, שהוא ראש המטה של שר התקשורת, מבקש ממך להיפגש עם מנכ"לית משרד בזק, הגב' סטלה הנדלר, אתה מסרב. אבל את מר בנבנישתי, אתה פוגש מספר פעמים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : גם את גבי סטלה פגשתי מספר פעמים.
- 2 ש : כלומר, איפה היתה נעוצה ההתנגדות שלך?
- 3 ת : בזה שזה היה מהיום למחר, בצורה חריגה, לרמוס לי את הלויז ולעשות לי פגישת היכרות שזה
- 4 משהו שלא היה אפקטיבי בעיני וגם להגיד לי מראש שכדאי ללכת לקראתה.
- 5 ש : הבנתי. לגבי פרטנר, לא היה צריך להגיד לך ללכת מראש לקראתה? לקראת החברה הזאת?
- 6 ת : לגבי פרטנר, אף אחד לא ביקש ממני שאני אלך לקראת אף אחד ולכן לא רלוונטי. ביקש ממני
- 7 להיפגש אתי, נפגשתי עם אקספון, נפגשתי עם פרטנר, נפגשתי עם סלקום, נפגשתי עם 019, נפגשתי
- 8 עם 015. זה חלק מהתפקיד שלי, להיפגש עם האנשים בשוק.
- 9 ש : כן. בין היתר, עם מנכ"ל וסמנכ"ל חברת פרטנר, שאתה היית נושא משרה בכיר שם, לפני שהתמנית
- 10 למנכ"ל משרד התקשורת, בתיווכו של אלי קמיר, הלוביסט של פרטנר.
- 11 ת : התשובה היא – נפגשתי גם איתם ולגבי זה, אני חייב לציין שכשאני עזבתי את פרטנר, אני עזבתי
- 12 כשנכנס מנכ"ל חדש, אחרי מספר חודשים. אני אגיד שאני והמנכ"ל החדש לא ראינו את הדברים
- 13 עין בעין, לא נפרדתי בצורה שבה אני יכול להגיד הגענו להסכמות או להבנות על הדברים. היו
- 14 הרבה מחלוקות. יתרה מזו, אותו מנכ"ל, לפחות למיטב ידיעתי, נאמר לי אחרי שכבר הייתי
- 15 במשרד התקשורת, לא ממש המליץ עלי לתפקיד במשרד התקשורת, בלשון המעטה, לא מכיר את
- 16 הפרטים אבל נאמר לי.
- 17 ש : הבנתי. ואת כל התוספת הזו, הרי על זה שנשאת תפקיד בפרטנר לפני שהתמנית לתפקיד מנכ"ל
- 18 משרד התקשורת, בתיווכו הנאמן ובשתדלנותו של אלי קמיר, בידיעה שהוא לוביסט של פרטנר,
- 19 כל זה נעלם מההודעות שלך בחקירה ברשות ובמשטרה וגם פה בבית-המשפט נעלם כלא היה
- 20 בחקירה הראשית, הייתי צריך להזכיר לך. את התוספת הזו שאתה נותן לנו עכשיו, על היחסים
- 21 הלא בהכרח תקינים שהיו לך עם פרטנר אחרי שעזבת, זה מתי חשבת בדיוק, ספר, שזכרת בזה,
- 22 במהלך סוף השבוע? מיום רביעי האחרון?
- 23 ת : אחרי החקירה שלך של הדברים, נזכרתי באיך עזבתי את פרטנר וכשעזבתי את פרטנר, אני
- 24 והמנכ"ל, לא ראינו את הדברים עין בעין, מזכיר לך, נזכרתי בזה בעקבות הכתבה שאתה שמת לי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שמינו משנה למנכ"ל, והמשנה למנכ"ל היה אמור להיות מעלי אל מול המנכ"ל, אז חשבתי שזה
2 משתמע מזה, אבל נזכרתי בפרטים, כן.
- 3 ש : הבנתי. כלומר נפלא מבינתי, מר ברגר, זה באמת מדהים אותי ואני אבקש ממך תשובה פשוטה
4 לשאלה פשוטה. כיצד את הפרטים האלה לא זכרת והיית צריך סוף שבוע להיזכר על נסיבות
5 עזיבתך את פרטנר?
- 6 ת : נזכרתי בסוף השבוע, במהלך סוף השבוע נזכרתי. אלה החיים, מה.
7 ש : נזכרת במהלך סוף שבוע איך עזבת את פרטנר?
- 8 ת : נזכרתי, תראה, שאלת אותי שאלות. נתתי תשובות. נזכרתי שכשעזבתי את פרטנר, זה כי הגיע
9 מנכ"ל ששם משנה למנכ"ל מעלי. אני והוא לא ראינו דברים עין בעין, כתוב בכתבה שאתה הראית
10 לי, באחת הכתבות שאתה הראית לי את זה ביום רביעי, שעבר, אז כן נזכרתי בזה ויתרה מזה,
11 בתהליך המינוי שלי, היה למיטב ידיעתי, כשפנו אליו לקבל המלצות הוא לא היה חיובי בעניין.
12 ש : כן. ועדיין פנית ללוביסט של פרטנר, מר אלי קמיר, כדי שיקדם (מדברים יחד) ... אצל השר.
13 ת : דיברנו על זה פעם,
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : רק רגע, שנייה. אדוני חקר בנושא הזה. כל הסיפור הזה
15 כבר היינו בו.
- 16 ש : בלי התוספת של סוף השבוע שהוא נזכר בה, על נסיבות עזיבתו.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : בסדר, אבל אדוני עוד פעם חוזר. שוב אותן שאלות. את
18 התוספת שמענו, אדוני שאל אותו מנין באה התוספת,
19 ש : אני מקבל את הערת בית-המשפט, אני אמשיך הלאה.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אוקיי.
- 21 ש : מקבל את הערת בית-המשפט, נניח את זה כאן. בית-המשפט יידרש לשאלה הזאת בלי עזרתו
22 הטובה של העד, בהמשך.
- 23 עכשיו אני עובר אתך נושא. תראה בבקשה, אם אפשר להראות לעד את ת/365. זה המכתב החמישי
24 של רון אילון, מתאריך 25 במרץ '15, המכתב הזה, כבודכם, נמצא בתוך שרשור המיילים במשרד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 התקשורת. זה המכתב החמישי, הוא פונה לשר התקשורת וזה מזכר תזכור בפסקה הראשונה הוא
2 מציין את הפניות הקודמות, את ארבע הפניות הקודמות שלו, שלא זכו למענה. לפני כשמונה
3 חודשים. עכשיו, הראו לך את המכתב הזה, בעדותך הראשית וההתמקדות שלך היתה בפסקה
4 השנייה. אתה רואה?
- 5 ת: כן.
- 6 ש: 'ברצוני לעדכןך כי ביום 25 במרץ 15', בהתאם להודעה שהתקבלה בחברה בדבר מימוש כתבי
7 האופציה למניות החברה שבידי בזק, הוקצו לה' כך וכך 'מניות, לנוכח כך גדל שיעור החזקה של
8 בזק בהונה המונפק והנפרע של החברה משיעור החזקה נוכחי של 49.8% לכ- 58.4%. ההתרשמות
9 שלי היתה שהדבר הזה הרתיח אותך. נכון?
- 10 ת: לא.
- 11 ש: סליחה?
- 12 ת: לא.
- 13 ש: לא? אז בוא נראה.
- 14 ת: הדבר הזה נראה לי משהו שצריך לקרות.
- 15 ש: תיכף נראה.
- 16 ת: וכמו שבדקנו בחברות אחרות שעשו דברים כאלה.
- 17 ש: תיכף נראה. אני מציג לך את ת/356, גם אותו הראו לך בחקירה הראשית, מיד בהמשך למכתב
18 הזה ולפסקה הזו, שבה מודיעים לך על העלאת שיעור ההחזקה במניות yes, על-ידי בזק. ואתה
19 כותב ליפעת זו, יפעת בן חי שגב, נכון? היא המכותבת למייל גם, תראה למעלה.
- 20 ת: אני כותב להרון, דנה ויפעת.
- 21 ש: אז זה גם יפעת בן חי שגב, נכון?
- 22 ת: אהה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : 'צריך לבדוק טוב האם יש פה הפרה ושל מה. יש כאן בפועל העברת שליטה. מיכל תיוק, אבי'. זה
גם עם סימן קריאה, צריך לבדוק טוב האם יש פה הפרה ושל מה. אני מבקש ממך שתסביר לי את
המשפט הזה. יש הפרה אז יש הפרה, אז לא צריך לבדוק.
ת : לא, אני לא יודע.
ש : אתה לא יודע?
ת : זה בדיוק הנקודה. צריך לבדוק טוב האם יש פה הפרה. למה אני אומר צריך לבדוק טוב? כי זה
מימוש אופציות. בגלל שזה מימוש אופציות, אז צריך לבדוק טוב אם יש פה הפרה ואם יש הפרה,
הפרה של מה. כן.
ש : לא הבנתי. אני פשוט לא מצליח להבין את המשפט הזה ואת תשובתך.
ת : אז התשובה היא נורא פשוטה. מישוה מימש אופציות ועבר מ- 49.8% שזה מתחת ל- 50%, עבר
את ה- 50%, זה מה שתפש לי את העין. ביקשתי שיבדקו טוב האם יש פה הפרה, נקודה אחת.
ואם, ושל מה.
ש : טוב. בדרך-כלל שואלים האם יש הפרה, כאשר יודעים או חושבים בשל מה. פה אתה אומר – קודם
כל נבדוק אם יש הפרה. אם כן, בשל מה. אתה לא יודע כלום.
ת : אני לא יודע.
ש : אבל אתה מבקש לבדוק האם יש הפרה.
ת : נכון.
ש : וזה נעוץ במה?
ת : נעוץ בזה שראיתי שחברה מימשה אופציות ועלתה מ- 49.8%, מעל 50%, כן, מקובל לבדוק.
ש : אז מה חשבת, איזה הפרה אמורה להיות?
ת : לא יודע. אולי הם עשו העברת שליטה משהו שהוא בלי אישור שר, אולי דברים אחרים. לא יודע.
ביקשתי שיבדקו עם הגורמים המקצועיים.
ש : מה, בכל מכתב ששולחים אליך אתה אומר תבדקו האם באינפורמציה שמביאים לי יש הפרה ואם
כן, מה היא?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: היו מכתבים כאלה שכן.
- 2 ש: הבנתי. וזה אחד מהם?
- 3 ת: כן.
- 4 ש: הבנתי. אחרים אנחנו לא מכירים. אבל את זה אנחנו מכירים.
- 5 ת: היה במקרים אחרים גם דברים כאלה.
- 6 ש: ועכשיו, אנחנו תיכף נראה. עכשיו, החוקרת שואלת אותך בחקירתך הראשונה, אני מפנה ל-
- 7 נ/1858, אנחנו בנושא, מר ברגר, אני בדרך-כלל מקדים ואומר לך באיזה נושא אנחנו כדי שתכוונן
- 8 לזה, כל תשובותיך טובות, אז אין פה הפתעות. בנושא מימוש האופציה, כבודכם, בסדר? אותם
- 9 8%. שואלת אותך החוקרת בשורות 20 – 27,
- 10 **כב' השופט משה בר-עם:** עמוד?
- 11 ש: עמוד, יש לי פה תקלה, לא כתוב לי. בעמ' 28. תודה. שורות 20 – 27.
- 12 ת: כן.
- 13 ש: 'שאלה – והבדיקה נעשתה? תשובה – לא זוכר תשובה. אני זוכר שיחות עם דנה והרן שזה נושא
- 14 מורכב. עכשיו, אני לא בטוח שאני מדייק, אבל אני זוכר שהרן הסביר לי שהאופציות היו במחיר
- 15 מימוש אפס, כך שזה לא ממש משנה. אני לא זוכר אם דנה הסבירה לי ונתנה לי תשובה, ואת
- 16 יודעת, תוך חודש וחצי כבר לא הייתי שם, אז לא יכולתי להמשיך לבחון את הנושא. אני לא זוכר
- 17 תשובה בכתב. זו תשובה שזכרת בחודש פברואר או ינואר 2018.
- 18 ת: אכן.
- 19 ש: אכן. תסביר בבקשה לבית-המשפט מה זה שהרן הסביר לך שהאופציות היו במחיר מימוש אפס
- 20 כך שזה לא ממש משנה?
- 21 ת: הרן היה מעבר לדיון שראינו ב- 12 במאי, היו לי עם הרן שיחות מדי פעם בפגישות עבודה, בשיחות
- 22 בעל-פה, בדברים, התייעצויות ושיחות. במסגרת אחת השיחות היה זכור לי בעדות שהוא אמר לי
- 23 שהאופציות הן היו במחיר מימוש אפס, כלומר בזק לא צריכה לשלם עליהם, ולכן הוא לא בטוח



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שזה משנה. יחד עם זאת, מדנה לא קיבלתי תשובה והיה צריך לבדוק גם את התהליך המשפטי,
2 האם אופציות במחיר מימוש אפס זה כן בסדר או לא בסדר.
3 ש : עכשיו נדייק את התשובה הזו שלך בעל-פה. נתחיל מהסוף. לעומת זאת, כך אמרת לפני 20 שניות,
4 מדנה נתנה לי תשובה, נכון? כך ענית?
5 ת : לא. אמרתי שאני לא זוכר שדנה נתנה תשובה, ביקשתי,
6 ש : זה מה שכתבת. אז אולי אני לא הבנתי נכון.
7 ת : אני לא זוכר, דנה הסבירה לי ונתנה לי תשובה.
8 ש : אוקיי.
9 ת : כתוב.
10 ש : לא לא, היה נדמה לי שאמרת שעו"ד דנה נויפלד נתנה לך הסבר מסוים,
11 ת : לא, אבל אם תסתכל,
12 ש : שהיא בדקה וכו'.
13 ת : אם תסתכל, אחרי זה, אחרי פברואר, שזה, אחרי מרץ שזה היה,
14 ש : אבל אני כבר הרגלתי אותך שאנחנו נגיע גם לאחר פברואר.
15 ת : בסדר, אז אמרתי,
16 (מדברים יחד)
17 ת : אמרתי שדנה באותה תקופה, אני לא יודע, לא זוכר אם נתנה לי תשובה.
18 ש : יפה. אז בוא, קודם כל, אנחנו פה. פה, בחקירה שלך ב- 2018, אתה לא זוכר אם הגב' נויפלד נתנה
19 לך תשובה. נכון?
20 ת : נכון.
21 ש : יפה. מה עשתה או אמרה או נתנה הגב' נויפלד, אנחנו נראה במסמכים האחרים על-פי עדותה,
22 בהמשך, מבטיח לך. אבל פה אתה לא זוכר אם נתנה לך תשובה.
23 ת : נכון.
24 ש : הרן אמר לך שהאופציות היו במחיר מימוש אפס, כך שזה לא ממש משנה. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : הרן אמר לי את זה באחת השיחות שלנו.
- 2 ש : באחת השיחות שלכם?
- 3 ת : כן.
- 4 ש : בסדר.
- 5 ת : ובשיחות אחרות הוא אמר דברים נוספים.
- 6 ש : זה אין בעדות שלך. מה שאתה מוסיף עכשיו. נכון?
- 7 ת : לא. אתה רואה את העמדה שלו בדיונים.
- 8 ש : אבל אין את זה בתשובות שלך בחקירה. נכון?
- 9 ת : לשאלה הספציפית הזאת, אני אומר עוד פעם – כן, הרן הסביר לי באחת השיחות הרבות שיש לנו
- 10 בינינו, הרן הסביר לי שהאופציות הן במחיר מימוש אפס, כלומר בזק לא צריכה לשלם ולכן הוא
- 11 לא בטוח אם זה משנה.
- 12 ש : יפה. זה מה שזכרת בחקירה שלך. אנחנו נגיע אחר-כך למסמך שהבטחתי לך שנגיע אליו, מה-
- 13 12 במאי, ואנחנו נבדוק שם בדיוק את העמדות בנוגע למימוש האופציה. מבטיח לך. בסדר?
- 14 **כב' השופט משה בר-עם :** שאלת הבהרה. כשאדוני אומר שזה לא ממש משנה, למה אדוני
- 15 מתכוון?
- 16 ת : שלא משנה אם מימשו או לא מימשו. כך אני הבנתי.
- 17 **כב' השופט משה בר-עם :** אבל זה כן משנה אם היתה העברת שליטה או לא?
- 18 ת : נכון.
- 19 **כב' השופט משה בר-עם :** אז מה, לא הבנתי.
- 20 ת : הוא מסתכל,
- 21 **כב' השופט משה בר-עם :** לא משנה אם היתה עלות או לא היתה עלות, זו שאלה נפרדת?
- 22 ת : כן. עכשיו, אם היתה,
- 23 **כב' השופט משה בר-עם :** מדובר פה על העברת שליטה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: יפה, וזוהי שאלה יותר משפטית של דנה ולכן אמרתי, דנה, אני לא זוכר שהיא אמרה לי את
2 העמדה. מבחינת הרן זה לא שינה יותר מדי, כי אין פה עניין כלכלי. בסוף שילמו אפס ועברו מ-
3 49.8 לחמישים ו-,
4 ש: ארבע.
5 ת: לא, היו 8% כמעט, 8.6%.
6 **כב' השופט משה בר-עם:** מה שלא משנה זה העובדה שמדובר במחיר אפס?
7 ת: כן.
8 **כב' השופט משה בר-עם:** זה מה שלא משנה?
9 ת: אני לא יודע, ולא ניתחתי את זה יותר מדי לעומק אתו מעבר לזה, אבל אני זוכר את האמירה
10 הזאת.
11 **עו"ד בעז בן-צור:** אלוהים יודע מה המשמעות של אמירה מהסוג הזה, ... זה נשמע לי מוזר,
12 אבל לא משנה.
13 ש: זה בסדר גמור, אנחנו גם נגיע ל- 12 במאי ואז אנחנו נראה בכתובים מה היו העמדות השונות
14 שהוצגו ונקבל עוד פרטים שלא זכרת בחקירה שלך וזה בסדר, אפשר לא לזכור הכל. בינואר 2018.
15 תראה, אתה אומר בסוף הקטע הזה, 'את יודעת, תוך חודש וחצי, תוך חודש וחצי כבר לא הייתי
16 שם, אז לא יכולתי להמשיך לבחון את הנושא. אני לא זוכר תשובה בכתב'. אני רוצה להציג לך
17 פרופוזיציה, שזה לא ממש מדויק, משום שביקשת, ראינו את ההוראה, נא לבדוק אם היתה הפרה
18 ואם כן, של מה, שהנושא גם נבחן והיה עליו דיון, בניגוד למה שאתה אומר.
19 ת: ואני לא זוכר תשובה בכתב.
20 ש: זה הסוף.
21 ת: אהה.
22 ש: עכשיו, בוא, נתכנס למרב המשפט שהפניתי אותך אליו. את יודעת, תוך חודש וחצי כבר לא הייתי
23 שם אז לא יכולתי להמשיך לבחון את הנושא.
24 ת: נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : תאשר לי שהנושא נבחן בתקופתך.
- 2 ת : הנושא התחיל להיבחן בתקופתי.
- 3 ש : התקרבונו. בסדר? מצוין. זה מספיק. התחיל להיבחן בתקופתך.
- 4 ת : ביקשתי שאנשים יבחנו והתחיל להיבחן בתקופתי ואכן היה דיון לפני שעזבתי ולא היתה תשובה
- 5 בכתב מלאה.
- 6 ש : לא היתה תשובה בכתב מלאה. גם זה,
- 7 ת : לא, לא היתה תשובה בכתב.
- 8 ש : אנחנו מצמצמים את הפערים בינינו לאט לאט. זה כבר למדתי את הדינמיקה הזאת. עכשיו תגיש,
- 9 משעכשיו דייקנו, מה שאמרת בחקירה שלך, שהנושא התחיל להיבחן, מה אתה זוכר שנבחן?
- 10 ת : אני, מה שאני זוכר, אם תעלה את המסמך ב-12.5, זה מה שאני זוכר. הלשכה המשפטית הלכה
- 11 לבדוק את ההיסטוריה ותיארה את השתלשלות של ההיסטוריה.
- 12 ש : ומה אתה זוכר? לא מהמסמך של ה-12 במאי. כי פה לא זכרת, אבל עכשיו אתה כן מעיד מזיכרון,
- 13 אז בוא, תספר מה זכרת.
- 14 ת : אני, לא, עוד פעם, אחרי זה כבר ראיתי את המסמך של ה-12.5, אז זה מה שאני זוכר. אז אם
- 15 תעלה אותו, אפשר לראות מה נאמר לי.
- 16 ש : ומה עכשיו אתה זוכר?
- 17 ת : מה זאת אומרת מה עכשיו אני זוכר?
- 18 ש : מה אתה זוכר? מה נבחן? שאלה פשוטה. מה אתה זוכר ברגע זה שנבחן במשרד התקשורת,
- 19 ת : שדנה אמרה שזה,
- 20 ש : בקשר לשאלה,
- 21 ת : שדנה אמרה,
- 22 ש : שאתה שאלת האם היתה הפרה ואם כן, של מה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : שדנה אמרה שזה נושא מורכב והיא צריכה להמשיך לבדוק את זה, אם אני זוכר נכון בסיכום ב-
- 2 12.5, שהרן אמר שזה נושא מה שנקרא משמעותי, אני אמרתי שאפשר מה שנקרא או להתנגד או
- 3 לאשר בתנאים ושהמשרד צריך לגמור לבדוק את זה ולגבש עמדה.
- 4 ש : בסדר. עכשיו, בוא נראה. נבחן את מה נבחן. קודם כל, מי זו הגב' איה בן פורת?
- 5 ת : עורכת-דין בלשכה המשפטית.
- 6 ש : עורכת-דין בלשכה המשפטית. האם אתה זוכר שב- 31 במרץ 2015, היא מעבירה לך מסמך מאוד
- 7 מרכזי לשאלה האם היתה הפרה ואם כן, של מה? בדיוק בבחינה המשפטית שהחלה להיעשות.
- 8 ת : לא.
- 9 ש : לא. אז בוא נזכיר לך, אני מפנה ל- 1878/נ. כבודכם, זה בפניכם, במסמכים שהגשנו היום. זה כמובן
- 10 לא הציגו לך. למכתב, בבקשה, אני מבקש את המכתב. היא מעבירה לך מכתב של מנכ"ל משרד
- 11 התקשורת, מר מרדכי מרדכי. קודמך קודמך בתפקיד, בדיוק באותו סטאטוס, באותו
- 12 מעמד שלך, אם אפשר רק להעלות, כדי לראות את התאריך. אנחנו מדברים על ה- 16 באפריל
- 13 2009. הנה מה שהחיפושים של הלשכה המשפטית העלו. אני רק אציין לך ואני אבקש את אישורך
- 14 למה שאומר המכתב ואם לא, נקרא אותו שורה – שורה. שכל עוד מדובר בעלייה בשיעור האחזקות
- 15 שלא עולה על 10%, אין צורך בפנייה נוספת למשרד התקשורת על-מנת לקבל אישור. הנה אישור
- 16 רגולטורי, אל תבואו אלינו. כל עוד מדובר עד 10%. וזה מ- 49.8 שהיה אז. בדיוק אותו שיעור
- 17 החזקה. כלומר, עוברים לשליטה, אדוני, אגב השאלה לא רק בהיבט הכלכלי, אלא בהיבט של
- 18 משמעות המעבר לשליטה.
- 19 דוברת : זה בדיוק אותה התשובה.
- 20 ש : וזה בדיוק אותם כתבי אופציות.
- 21 דובר : לא קשור לתמורה.
- 22 ש : מה אתה אומר על זה? נזכר?
- 23 דובר : לכן זה לא משנה.
- 24 דובר : נכון, זה לא משנה התמורה, בדיוק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : לא רק שזה לא משנה, התקבל אישור מראש.
- 2 דובר : נכון.
- 3 ש : עד 10% אל תבואו אלינו בכלל. זה מזכיר לך משהו? כי את זה לא סיפרת בחקירה הראשית שלך.
- 4 ת : כי לא זכרתי.
- 5 ש : יש אישור של מנכ"ל משרד התקשורת ואני לא סיימתי את החקירה הנגדית שלי בנקודה הזו. אז
- 6 אם אפשר,
- 7 עו"ד יהודית תירוש : שיצא העד.
- 8 ש : בבקשה. אולי, לפני,
- 9 (העד יצא)
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : שנייה,
- 11 ש : האם ההתנגדות היא לשאלה שלי?
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : רגע. שנייה. אוקיי, הוא יוצא, אז שיצא.
- 13 ש : לא, כי הוא לא השיב עדיין לשאלה שלי.
- 14 עו"ד יהודית תירוש : יש התנגדות.
- 15 ש : בסדר אז אני רציתי לוודא שזו התנגדות.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אני רוצה גם לשאול משהו. המכתב הזה לכאורה לא ממוען
- 17 אליו, אני גם לא רואה אותו בהעתקים.
- 18 ש : סליחה? הוא ממוען אליו מאוד מאוד ממוען אליו.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : המייל אליו, אוקיי.
- 20 עו"ד מיכל רוזן-עוזר : זה מכתב מ-2009, שעו"ד איה בן פורת ... ומעבירה לו במייל.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אוקיי.
- 22 ש : כפי שהצגתי לו בדיוק.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : בסדר. כן, עו"ד תירוש, מה גברתי רצתה לומר?
- 24 עו"ד יהודית תירוש : כן, רק רגע. סליחה, גברתי. סליחה, אני אבדוק את עצמי עוד פעם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** אולי אין צורך.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נחזיר אותו בינתיים.
- 3 **(העז נכנס)**
- 4 ש: מר ברגר, היה לנו פה ויכוח סוער ובסופו אתה נדרש להשיב לשאלה, האם ראית וקיבלת את
- 5 המכתב הזה, מהגב' איה בן פורת, במענה לפנייתך נא לבדוק אם יש הפרה ואם כן, של מה, זו
- 6 הלשכה המשפטית של משרד התקשורת,
- 7 ת: אכן קיבלתי,
- 8 ש: זה מה שהיא מצאה.
- 9 ת: לפי מה שאני רואה פה במייל, אז קיבלתי את זה. לא זכרתי את זה. אז קיבלתי.
- 10 ש: לא זכרת את זה. עכשיו יש לי שאלה אליך, לפני שלא זכרת, אני לא מאמין לך שלא זכרת את זה.
- 11 בוא, אני מקדים ואומר, לא רוצה לשחק משחקים ולהצטעע. תראה, מר ברגר, אתה מעיד פה
- 12 בחקירה ראשית, על העברת אמצעי שליטה, מעבר לשליטה, אתה מעיד על זה בחקירה שלך ברשות
- 13 ניירות ערך, אתה מעיד על זה בהרחבה פה בחקירה ראשית. נעשית בדיקה במשרד התקשורת, על-
- 14 ידי הייעוץ המשפטי של משרד התקשורת, מעבירים לך אישור פורמלי, רשמי, של מנכ"ל משרד
- 15 התקשורת שקדם לך, שאומר – אל תבואו אלינו, בבקשת אישור. על אותם כתבי אופציות. כל עוד
- 16 זה לא עובר את ה- 10%, ואת הפרט הקטן הזה, אמרתי את זה בציניות, אתה לא מוצא לנכון
- 17 להזכיר לבית-המשפט?
- 18 ת: לא זכרתי את זה.
- 19 ש: לא זכרת את זה?
- 20 ת: לא.
- 21 ש: עכשיו אתה נזכר?
- 22 ת: אני זוכר שהיה, עכשיו אני רואה את המייל הזה, כן, היה מייל כזה. אני לא מכחיש שהיה מייל
- 23 כזה. אם זה היה, נלקח מאיה בן פורת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : עכשיו אני אגיד לך למה קשה לי גם מעוד סיבה להאמין שלא זכרת את זה. משום שמיד אני אראה
לך שבישיבה של ה- 12 במאי, המכתב הזה מככב. המכתב שאתה כל הזמן מפנה אליו מהבוקר,
מהבוקר, יש שם סיכום של הישיבה. הוא נדון שם. אז על זה פסחת? אני מיד אראה לך אותו, את
הסיכום של ה- 12.
- ת : אמרתי שהתיאור שהלשכה המשפטית נתנה היה שם תיאור, לא קראתי פה את כל התיאור כרגע,
ובמסגרת התיאור שהיא נתנה, השורה התחתונה שדנה אמרה, שהנושא מורכב.
- ש : אז את השורה התחתונה שהנושא מורכב – זכרת, את המכתב לא זכרת, למרות שהוא הטריגר
לאותה ישיבה של ה- 12 במאי, אני מיד אפנה אליה. אתה תראה את זה בעיניים שלך. ואתה אומר
לבית-המשפט שלא זכרת?
- ת : כן, לא זכרתי.
- ש : לא זכרת. אוקיי. עכשיו תראה את התשובה שאתה כותב. תראה את התשובה שאתה כותב, אני
מפנה ל- 1879. לעו"ד איה בן פורת. 'תשובה – מכתב בעייתי בכל דרך שמסתכלים עליו, צריך
לראות מה הסיבות ומה הפרשנויות, אבי'. תסביר עכשיו לבית-המשפט על המכתב שלא זכרת
שקיים, שהוא אישור על פניו, אל תבואו אלינו לקבל אישור, למה הוא בעייתי בכל דרך שמסתכלים
עליו?
- ת : כי זה מכתב שחתום עליו מנכ"ל ולא שר.
- ש : סליחה?
- ת : מכתב שחתום עליו מנכ"ל ולא שר.
- ש : נזכרת מהר. אחד. שתיים?
- ת : לא, הסתכלתי עכשיו פשוט מי חתם עליו, לפני שנייה.
- ש : (מדברים יחד) את הבעייתיות שבו.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אתה זוכר את התשובה הזו שלך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: עכשיו אני נזכר. אני לא זכרתי את כל ההתכתבות הזאת בכלל. אבל, כי חתום עליו מנכ"ל ולא
2 שר. וכי נתנו פה לבזק איזה משהו מראש, עד 10% שמעביר אותם מעל ה- 50%, בעיני זה נראה
3 בעייתי.
4 ש: הבנתי.
5 **כב' השופט משה בר-עם:** נתנו לבזק, אדוני אומר, זה משהו שהוא רגולטורי? זה משהו
6 בתקנות? זה משהו על-פי הדין, 10%, מאיפה מגיע 10%?
7 ת: אין לי, לא יודע, זה מגיע,
8 **כב' השופט משה בר-עם:** ... של 10%?
9 ת: לא יודע, זה מגיע במכתב, בדרך-כלל,
10 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, היום, גם היום אדוני לא יודע להסביר למה ל- 10% נדרש או
11 לא נדרש אישור, (מדברים יחד)
12 ת: עוד פעם, אני לא זוכר את כל התקנות. אבל בדרך-כלל, כל העברה של מעל 5% דורשת אישור, אם
13 אני לא טועה, זה בדרך-כלל הספים המקובלים, לפעמים 10%, אז אני לא, באמת לא זוכר מה
14 בתקנות הספציפיות של בזק יש שם הרבה תקנות, גם ברישיון מופיע, גם כן, לא זוכר, כי באמת,
15 **כב' השופט משה בר-עם:** אם זה מופיע ברישיון או בתקנות, אז?
16 ת: אז בגלל זה ביקשתי שיבדקו כי לי זה נראה מכתב שבדרך-כלל לא מנכ"ל חותם עליו.
17 **כב' השופט משה בר-עם:** אני לא מבין. אם התקנות מאפשרות, אז מה יש לבדוק? זאת
18 אומרת, אכן זה,
19 ת: אם התקנות מאפשרות, אז אין מה לבדוק.
20 **כב' השופט משה בר-עם:** כי אדוני אומר ביקשתי,
21 ת: כי אז זה כאילו יש אישור שהוא מעבר לשר כבר, כי זה בחקיקת משנה.
22 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני לא יודע להגיד אם זה המצב?
23 ת: אני לא יודע להגיד אם זה המצב. קיבלתי את ה-, אני עכשיו רואה שקיבלתי את המכתב, הגבתי,
24 כן, בעיני המכתב בעייתי, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** טוב. כן.
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה, אני בכל-זאת אבקש, ב- delay מסוים, שהעד יצא ואני רוצה כן
- 3 להסביר איזה משהו.
- 4 **(העד יצא)**
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** התנגדות לדרך הזאת שמוצג המסמך הזה.
- 6 **כב' השופט משה בר-עם:** וגם גברתי תוסיף, האם ה- 10%,
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, לא.
- 8 **כב' השופט משה בר-עם:** זה באיזה שהוא מקום,
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא מתווכחת כרגע עם מטריה משפטית, עוד יבואו מכלול העדים
- 10 שידברו על זה. אני כן רוצה לומר שמוצג מסמך שמועבר מהגב' איה בן פורת, כביכול כבדיקה
- 11 משפטית, שהגב' איה בן פורת, בהודעה שלה, מדברת על זה שבזק הפנו לכך שבעבר היתה yes,
- 12 בזק, לא משנה, שבעבר היתה עמדה מסוימת של משרד התקשורת. הם הוציאו את התיק
- 13 מהארכיון, בדקו את זה והגיעו למסקנה שהאישור שניתן אז, לא רלוונטי בגלל שאז ההחזקות לא
- 14 היו על-ידי מר אלוביץ' והקבוצה שלו בשנת 2009. לכן כל מה שאני אומרת כאן, אני עוד לא
- 15 מתווכחת משפטית עם העמדה כן או לא. אני אומרת רק שלהציג, זה מה שרציתי לבדוק את עצמי
- 16 קודם רגע, עם המסמכים במלואם, להציג שבעצם המסמך הזה שהועבר מאיה בן פורת, זה איזה
- 17 שהוא אישור ועמדה משפטית, כשהגברת איה בן פורת אומרת בהודעות שלה שמוכרות לחבריי
- 18 שאלו בדקו את הדברים האלה, הוציאו את התיק מהארכיון והגיעו למסקנה שהאישור לא
- 19 רלוונטי, בעיני זאת הצגה חלקית של הדבר. זה מה שרציתי לומר.
- 20 ש: אני מבקש להשיב, בבקשה.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבקשה.
- 22 ש: ראשית, אני מוחה על הדרך שיש לחברתי בהתנגדויות שלה, לנסח מחדש את השאלות שלי, כדי
- 23 להצדיק את הקימה שלה להתנגדות. אני לא הצגתי לעד בשום צורה ואופן, שבזה בא הפתרון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לסוגיה משפטית כזו או אחרת או שבזה הוצגה חוות-דעת משפטית של משרד התקשורת או
2 המחלקה המשפטית לשאלתו, האם היתה הפרה או מה היא. כל מה שאני הצגתי לו בנקודה הזאת,
3 (מדברים יחד)
- 4 ש: אבל אני מבקש. כל מה שאני הצגתי לו בנקודה הזו היא, האם הוא זוכר בדיקה שנעשתה והוא לא
5 זכר ואז הראיתי לו את המכתב שנשלח אליו מהמחלקה המשפטית, בזה אחזתי ושאלתי אותו
6 האם הוא זוכר שהיה אישור רגולטורי של מנכ"ל משרד קודם קודם לפניו, להעלאה
7 בהחזקות עד 10% ולא צריך לחזור אליו, זה מה ששאלתי אותו אם הוא זוכר והוא השיב את מה
8 שהוא השיב, לשאלות שלי, האם הוא זוכר, הוא זוכר, הוא זוכר. שום פרופוזיציה אחרת לא היתה
9 בפניו. זה אחד. שניים, במה שהצגתי לו ובמייל, בשני המסמכים שבפניו, במיילים כבודכם יראה,
10 יש שם אמירה מפורשת של הגב' איה בן פורת. זה בפניו. ב- נ/1879, שבפניו, עמי גילה מעביר
11 לעו"ד איה בן פורת את המכתב הזה, וכותב 'לבקשתך, מצ"ב מכתב של מרדכי מרדכי בנושא
12 שבנדון, על-פי תוכנו של המכתב סביר להניח בעיני שזה המכתב שבזק מתכוונת אליו'. זה הנקודה
13 השנייה. אז א', לא הצגתי את הפרופוזיציה שאומרת חברתי. שניים, בפני העד יש, שזה המכתב
14 שבזק מפנה אליו, ... רק הודיעה, ושלוש, אמרתי לו שאנחנו נגיע לדיון ב- 12 במאי. כבודכם, כל
15 מה שחברתי אומרת, נמצא במסמך של ה- 12 במאי, ת/367. הבטחתי לו שנגיע אליו. ושוב אנחנו
16 נמצאים במקום שקוטעים את החקירה הנגדית שלי, אני מבקש לדחות את ההתנגדות. אני אגיע
17 ל- 12 במאי. הבטחתי לו גם.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל הוא לא אמר שזה מה- 12 במאי, זאת עמדתו. אתה אמרת.
- 19 ש: אני אמרתי. אני לא הצגתי לו את זה בתור עמדה משפטית וחוות-דעת משפטית. אמרתי לו שנגיע
20 ל- 12 במאי.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** אני שמעתי שזה מוצג לו כאילו העמדה שלו,
22 ש: לא שמעתי נכון.
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** היא עמדה לעומתית שלו, אל מול הגב' איה בן פורת וזה לא המצב.
24 ש: לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: הגב' בן פורת העידה אחרת.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן,
- 3 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: רק בגלל שעו"ד תירוש רוצה להכניס השראה לגבי עדותה של איה בן פורת,
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אוי, נו באמת.
- 5 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אז האמת היא שזה לא תקין ברמה הכי גבוהה שלא תקינות יכולה להיות.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כל השאלה פה הסתובבה סביב משהו (מדברים יחד)
- 7 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא.
- 8 ש: לא, לא נכון. לא סביב ויכוח משפטי עם העד.
- 9 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא הסתובבה פה שאלה לגבי (מדברים יחד)
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש פה ויכוח משפטי. סביב מה שאמרה גב' בן פורת.
- 11 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: הסתובבה פה שאלה לגבי מכתב שמעבירה עו"ד איה בן פורת, למר אבי
- 12 ברגר.
- 13 ש: שאותו הוא לא זכר, ראה זה פלא, בחקירה הראשית.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, אבל יש הקשר שלם של הדברים. לא חשוב. אדוני
- 15 מתכוון להעלות את זה, אדוני אומר שיש ישיבה שבה הכל,
- 16 ש: בדיוק. ואני גם אמרתי לעד, שאיך הוא לא זוכר. הרי המיקוד שלי היה,
- 17 (מדברים יחד)
- 18 ש: לא מכיר ב- 12 במאי, ת/367.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העד אבל לא ידע מה אדוני הולך להראות לו. העד יודע מה
- 20 הוא רואה עכשיו. בסדר.
- 21 ש: מה שהוא רואה עכשיו זה את ההתכתבות, כולה במלואה.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי, בסדר.
- 23 כב' השופט משה בר-עם: הבנו שאדוני יתמקד בזיכרון. בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם זה יעלה אחר-כך אז זה יבוא אחר-כך ממילא, אז

2 אנחנו נתקדם.

3 ש : ברור.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נמשיך.

5 (העד נכנס)

6 ש : עוד עמוד אחד פשוט, זה, זה מטריף את הדעת ממשי.

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן.

8 ש : אז שוב, הפעם היה ויכוח והשורה התחתונה של מה שהראיתי לך עכשיו, שאת המכתב הזה, לא

9 זכרת בעת חקירתך הראשית. נכון?

10 ת : לא.

11 ש : סליחה?

12 ת : לא.

13 ש : לא זכרת. האם אתה יודע או זוכר שהממונה על הגבלים עסקיים אישר את המהלך שבו בזק

14 מבצעת את מה שנקרא אצלכם המיזוג, העברת אמצעי השליטה, בשלבים. השלב הראשון הוא

15 באמת מימוש כתבי האופציה האלה שאנחנו ראינו כאן.

16 ת : אני לא זוכר. היה שלבים,

17 ש : אני מבקש להציג לך את נ/1880. תקרא בבקשה את המכתב הזה בנחת. הוא מה- 25 בינואר 2015

18 ותאמר לי, האם אתה נזכר.

19 שנייה, תתעכב רגע על סעיף 3. שאלה פשוטה, זוכר/לא זוכר?

20 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא לא צד למסמך הזה, נכון?

21 ש : לא.

22 ת : לא זוכר את המסמך הזה, יכול להיות שהוא עבר דרכי באיזה שהוא שלב, אבל לא זוכר אותו.

23 ש : לא זוכר. על כל פנים, את אישור הממונה אתה לא זוכר גם כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : לא, אני זוכר שהממונה בהתחלה היה נגד המיזוג של בזק yes לפני שנים, אחרי זה אני יודע שהוא
2 אישר. אבל לא זוכר את כל הפרטים ולא זוכר את המכתב הספציפי הזה.
3 ש : לא את המכתב, אבל את הנושא של האישור בעלייה בשני שלבים, אתה זוכר?
4 ת : לא זוכר את האישור בעלייה בשני שלבים, אני זוכר שהיה אישור של הממונה ושגלעד, כמו שראית,
5 ביקש שיאשרו דחייה לעוד כמה חודשים אחר-כך.
6 ש : את גלעד אני לא מכיר.
7 ת : השר גלעד ארדן.
8 ש : השר גלעד ארדן. לשעבר.
9 ת : לשעבר.
10 ש : בסדר. עכשיו אני מגיע לגברת איה בן פורת ולעדוטה. ואני מבקש להפנות להודעתה, לזה כיוונה
11 חברתי, מיום ה- 25 בספטמבר 2017, שנגבתה ברשות ניירות ערך, עמ' 1, שורות 18 – 26. בשורה 18
12 היא אומרת, אם אפשר להקריין, בשורה 15 'אני זוכרת שהבקשה לא טופלה ואז הודיעו לנו במרץ
13 2015', כפי שהראיתי לך, 'שהאופציה בוצעה והסתיימה הנאמנות. כלומר הם ביצעו את ההעברה
14 בלי לקבל אישור. ואז מה קרה? אני זוכרת שאצלנו בלשכה המשפטית היתה מהומה בהקשר הזה.
15 איך הדבר הזה קרה ללא אישור ושנאנחנו צריכים להסתכל על הבקשה לגופה ולחשוב מה עושים.
16 זה משהו שמטופל על-ידי מועצת הכבלים והלוויין בדרך-כלל מטפלת בעניין, אגב'. מר ברגר,
17 'אבל למיטב זיכרוני במקרה הזה גם הלשכה המשפטית נתנה חוות-דעת בנושא. היועץ המשפטי
18 ... טען שההעברה אושרה לפני שנים רבות, אז שלפתי את התיק מהארכיון', שוב, הפניה של חברתי
19 התובעת, 'וראינו שהאישור לא רלוונטי כי זה היה לפני שאלוביץ' רכש את בזק. למיטב זיכרוני,
20 העמדה של הדרג המקצועי היתה שלמרות שהם לא ביקשו מראש, מהותית אלוביץ' החזיק
21 בשליטה ב- yes משני הכיוונים, וממילא, ולכן מהותית לגורמים המקצועיים לא היתה מניעה
22 לאשר. זה מה שאני זוכרת. קיבלנו גם את העמדה של הייעוץ המשפטי של המועצה אני זוכרת, לא
23 זוכרת מי ריכז את זה, אני או המועצה, ואני זוכרת שהייתי מאוד מעורבת'. הנה הגב' איה בן
24 פורת, בקטע בחקירתה, שבאה ואומרת, שורה תחתונה, לגבי האישור של מנכ"ל המשרד הקודם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הקודם הקודם, מר מרדכי מרדכי. אנחנו חשבנו שזה ניתן בהקשר שמר אלוביץ' לא היה לפני
2 שהוא רכש את בזק ולכן זה משנה את התמונה וזה לא יכול להוות אישור. כך אנחנו חשבנו. על זה
3 יש לנו ויכוח גדול אתה, כשהיא תבוא ותעיד, אנחנו נתווכח אתה. זה נשים בצד. זה לא אתך, זה
4 ויכוח משפטי. אבל באופן לגופו של עניין ובאופן מהותי, היא אומרת, לא היתה בעיה עם זה. כך
5 היא אומרת. תגובתך?
- 6 ת: תגובתי היא שאני לא מכיר את הדברים האלה ובדיון אצלי נאמר עוד פעם שזה מורכב וזה מה
7 שאני מכיר. יכול להיות שהיה להם שיחות מאחורי הקלעים עם היועץ המשפטי, עם היועצים
8 המשפטיים, זה מה שבדרך-כלל עושים. יכול להגיד שהייתי מעודכן בכל פרט.
- 9 ש: לא היית מעודכן בכל פרט. הבנתי. עכשיו בוא נראה, עוד מישור אומר. מר שמילה. אליו התובעת
10 לא הפנתה, אבל נפנה גם אליו. תזכיר לבית-המשפט מי זה מר שמילה.
- 11 ת: שמילה היה גם במועצת הכבלים והלוויין וגם במשרד התקשורת סמנכ"ל פיקוח, החזיק כאילו
12 בדרך-כלל שני תפקידים.
- 13 ש: אוקיי. הודעה מ- 27 ביולי 2017, עמ' 3, שורות 3 עד 7. יש איזה תקלה במסך, אני אקריא, זה לא
14 קטע ארוך. בסדר?
- 15 'שאלה – למה הנושא לא טופל? תשובה – כי זה זוטי זוטות בעיני'. כך אומר מר שמילה. זה עמ'
16 3, שורות 3 עד 7. 'שאלה – למה הנושא לא טופל? תשובה – כי זה זוטי זוטות בעיני. שאלה –
17 כלומר, בדקת את העניין והגעת למסקנה שזה זניח? תשובה – כן. גם המועצה לא עשתה עם זה
18 שום דבר. אגב, היה לי מקרה דומה עם חברות אחרות וחברת הוט ואז יצא נתון כספי על הוט
19 בלבד מאחר והיתה לה היסטוריה של הפרות.
- 20 **כב' השופט משה בר-עם:** מה זה הנושא?
- 21 ש: העלייה באופציה של 10%. על זה הוא נחקר. אפשר לראות, אם אפשר לעלות כמה, קצת למעלה,
22 לראות את ההקשר. בסדר? זה עניין ההפרה שלא ביקשו אישור בעלייה בשיעור ההחזקות.
- 23 **כב' השופט משה בר-עם:** טוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : ואז על זה הוא אומר – זוטי זוטות. זה הממונה על הפיקוח במשרד התקשורת, נושא תפקיד בכיר,
2 שאגב, גם מילא את מקומך כמנכ"ל משרד התקשורת תקופה, נכון?
3 ת : מילא את מקום עדן ברטל, עד שאני נכנסתי.
4 ש : סליחה, סליחה.
5 ת : לא, וגם מילא את, אני אומר.
6 ש : גם אותו וגם אותך.
7 ת : מילא את, (מדברים יחד)
8 ש : בעל תפקיד בכיר במשרד התקשורת.
9 ת : כן.
10 ש : כן. אוקיי. 'זוטי זוטות'. כלומר, מה שהעדת כאן בחקירה הראשית, בתשובה לשאלות התביעה,
11 כאירוע מזויר, של עלייה בשיעור ההחזקה ללא קבלת אישור, על אפך ועל חמתך, כשאתה מבקש
12 לבדוק אם היתה הפרה ואם כן, מה היא, עושים בדיקה, מראים לך אישור היסטורי, לא מספק
13 אותך, ככל הנראה גם לא מספק את המחלקה המשפטית, שאומרת, אנחנו נתווכח אתה על זה,
14 מה הקשר, אם אלוביץ' מחזיק או לא מחזיק, אבל מהותית, כולם מגיעים למסקנה במשרד
15 התקשורת, גם המחלקה המשפטית, גם מר שמילה, ממלא מקום שני מנכ"לים, ממונה על האכיפה
16 והפיקוח, שזה זוטי זוטות, זה לא חשוב, זה לא מהותי וגם אתה בהודעה שלך, דרך אגב, טרחת
17 לספר שהרן לבאות אמר לך שבהיבט הכספי זה גם לא מהותי. תגובתך?
18 ת : תגובתי היא,
19 ש : את זה לא הצגת בחקירה הראשית.
20 ת : כי זה לא, העמדות האלה לא הוצגו אצלי בדיונים. מה שהוצג אצלי בדיונים זה מה שראית ב-
21 12, שהיתה השתוללות, השתלשלות של דברים,
22 ש : היתה השתוללות שלך, נכון.
23 ת : השתלשלות של דברים, ובמסגרת ההשתלשלות של הדברים מה שנקרא,
24 ש : ההשתוללות שלך,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : דנה,
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** עו"ד חן.
- 3 ת : דנה, עו"ד דנה נויפלד, אמרה לי שהנושא מורכב. ראיתם מה העמדות של הרן. אני לא זוכר אם
- 4 שמיל היה בדיון הזה, אבל בכל מקרה, הוא לא הביע עמדה כזאת, יכול להיות שזו דעתו אחרי,
- 5 לפני, אני לא יודע להתייחס לזה. זכותו שתהיה לו דעה שונה.
- 6 ש : כן. עכשיו לימים, כדי להשלים את התמונה ולסגור אותה עד כמה העניין לא היה מהותי, אני רוצה
- 7 להציג את 1881/נ, אני אומר לך, זה היה אחרי תקופתך, לפני שאנחנו מגיעים ל- 12 במאי.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש :** מר שמילה לא אמר רק שזה זוטי דברים, אבל נעזוב את זה ... חוזרת. לא,
- 9 באמת.
- 10 ש : בסדר.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש :** הוא מציג פה דברים חלקיים.
- 12 ש : בסדר. העיקר שזוטי, זוטי זוטות, הוא אמר.
- 13 **כב' השופט משה בר-עם :** אגב, למה עניינים מהותיים הם זוטי זוטות? למה זה לא מהותי,
- 14 העברת שליטה? למה זה יכול להיחשב כזוטות? באופן עקרוני.
- 15 ש : אין,
- 16 **כב' השופט משה בר-עם :** ... יש אישור, זה עניין נפרד. למה זה לא משמעותי?
- 17 (מדברים יחד/ברקע)
- 18 **כב' השופט משה בר-עם :** ... נתון מאוד חשוב, לא?
- 19 ש : אני, אני אסביר לבית-המשפט. הסבירה עו"ד איה בן פורת באותו מסמך, שמהותית, ברגע שמר
- 20 אלוביץ' מחזיק בשניהם, זה הופך להיות לא מהותי מאיזה כיוון הוא מחזיק, הרי זה כלים
- 21 שלובים. דרך מי הוא מחזיק? זה לא הנושא המהותי. יש לו שליטה בפועל. זה ההסבר המשפטי
- 22 שנתנה עו"ד איה בן פורת בחקירה שלה. לגבי האם המכתב של המנכ"ל שאמר אל תחזרו אלי
- 23 בפחות מ- 10%, הוא תופש לגבי ההעברה הזו או לא, זה אנחנו סבורים שתופש גם תופש גם תופש
- 24 גם תופש,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** ... משפטית אחרת, זה לא,
- 2 ש: אבל זה לא לעד, הוויכוח המשפטי הזה. ולכן לא היה צריך שום אישור, ולכן באו והניחו את זה
- 3 וגם גילו להם, בפניהם, אנחנו גם זוכרים, אדוני, שזה קיבל גם את אישור הממונה. אבל עוד פעם,
- 4 דוברת: גילו בדיעבד.
- 5 ש: הדבר היחיד,
- 6 דוברת: כי על זה היה קונצנזוס במשרד התקשורת שזה,
- 7 דוברת: מה זאת אומרת?
- 8 ש: הדבר היחיד שמתגלעת בו סתירה, היחיד שמתגלעת בו סתירה, זה בין האמת והעובדות, כאשר
- 9 לא כל התמונה הוצגה בפני בית-המשפט עם העד הרגולטורי המרכזי שבא להפיל לכם את הלסת,
- 10 לבין כתב האישום. זה נכון. זה הסתירה היחידה.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן,
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, אדוני לא מסכם עכשיו. בסדר, הבנו.
- 13 ש: לא, אבל אז היא מסכמת?
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** גם היא.
- 15 ש: כל פעם שהיא תסכם, אני אסכם.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מסכמת רק כשאתה מסכם.
- 17 ש: בסדר. אז בואי נסכם שנינו שלא נסכם.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ... נצא להפסקה, תעמדו פה תסכמו בלעדינו. נחזור.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** גברתי, זה כבר עשינו.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כנראה לא הצליח כל-כך.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון. נכון.
- 22 ש: גברתי, זה היה בשלב של הנפש החפצה והלב הפתוח, ויתר האיברים הפנימיים ששימשו פה
- 23 בערבוביה. חוץ ממוסר כליות.
- 24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו רואים פה כל הזמן לב פתוח.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : כן. אבל מזל שאנחנו לפני בית-המשפט. טוב. אבל על כל פנים, כשמציגים תמונה לבית-המשפט, 1
אז אני הייתי מצפה לפחות שיציגו תמונה ויתמודדו אתה, לא שלא יציגו תמונה חלקית ולא 2
יתמודדו אתה. 3
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** עו"ד חן, שאלה הבאה. 4
- ש : טוב. אני עכשיו חוזר. לא, זה פשוט הסיט אותי מהעניין. נ/1881, אחרי תקופתך. מייל בתפוצת 5
נאט"ו, הנושא הוא סיכום דיון, אישור העברת שליטה בחברת yes. הסיכום הוא ומשתתפים כאן 6
גם שמילה, גם הרן, גם עו"ד דנה נויפלד, גם ד"ר יפעת בן חי שגב, כולם, גם עו"ד איה בן פורת 7
ואחרים, והסיכום כאן הוא שהנושא ייבחן בנפרד יחד עם סוגיות אחרות בנושא האכיפה. אתה 8
רואה? 9
- ת : כן. 10
- ש : בסדר? זה להשלים את התמונה. 11
- דוברת : מפנה לסעיף 4. 12
- ש : אנחנו מדברים, כן, הפניתי לסעיף 4, בסיכום של המנכ"ל. סוגיית מימוש כתבי האופציות שבוצע 13
ללא אישור השר, ייבחן בנפרד, יחד עם סוגיות אחרות בנושא אכיפה. הסיכום נרשם על-ידי מימון 14
שמילה שהראיתי לך שאמר שמדובר בזוטי זוטות וכל זה בתאריך 5 ביולי, כמדומני, כן, 5 ביולי 15
15, אחרי תקופתך. הכרת את זה? 16
- ת : לא. 17
- ש : לא. בסדר. ועכשיו, כשראינו את התמונה הזאת, את המורכבות הזאת לפחות, הנה התקרבותי אני 18
אליך, אני רוצה להציג לך את ת/367, אותו דיון ב- 12 במאי. אמרתי לך שאני לא אחסוך ממך 19
כלום. זה ת/367, כבודכם. ואתה זוכר אם שאלתי אותך אם התרתחת, כשראית את זה. עכשיו 20
ראינו שלא היתה סיבה להתרתח, אבל אתה עדיין רותח. עד כדי כך רותח, שעל הדבר הזה, שהמעט 21
שניתן לומר לגביו זה שיש תשובות שצריך לבחון ולא כצעקתה ולא היתה סיבה להתרתח, אתה 22
מציע לפרק את בזק. מר ברגר, זה לא מוגזם? 23
- ת : לא. 24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : לא מוגזם?
- 2 ת : לא.
- 3 ש : לא? תסביר.
- 4 ת : אני אסביר. עוד פעם. אני מסתכל על שוק התקשורת בצורה כוללת, בזק, אני הסתכלתי בזמנו על
- 5 שוק התקשורת בצורה כוללת. בזק הפרה את רפורמת השוק הסיטונאי בכל דרך, לא עשתה שום
- 6 דבר כדי לקדם אותה. ניסתה לתקוע מקלות בגלגלים של הרפורמה הזאת לאורך כל הדרך וכן,
- 7 ולכן עקב מצב השוק הסיטונאי וההתנגדויות מול בזק.
- 8 ש : המשרד מבקש לבדוק האם ישנה אופציה לפרק את בזק לחברת תשתית וטלפוניה. זה לא מוגזם?
- 9 אני חוזר על שאלתי.
- 10 ת : עוד פעם, זה מופיע במדיניות של כחלון, מופיע באמירות של השר גלעד ארדן, לשעבר שר
- 11 התקשורת, יותר מפעם אחת ובפירוש לאור זה שהשוק לא מתקדם ובזק לא משתפת פעולה, זה
- 12 אחת האופציות, כן, אני מבקש שיבדקו את זה.
- 13 ש : עד כדי כך אחת האופציות הזו היא לא רצינית שבסיכום הדיון, אם אפשר להעלות אותו בבקשה
- 14 למעלה, אין אפילו התייחסות אליה. הפוך, ההפך הגמור. 'באחריות כלכלה לגבש עמדה לגבי
- 15 המיזוג'. לא רק שלא מפרקים, אנחנו סוף סוף נתייחס לבקשה של yes.
- 16 ת : אנחנו חוזרים עוד פעם,
- 17 ש : 'ותנאים מתאימים ככל שהעמדה היא לאשר, באחריות הרן, לביצוע מיידית'.
- 18 ת : אנחנו חוזרים עוד פעם לדיון שהיה בבוקר. מהסיכום נרשם אחרי תקופתי. אני לא אחראי לאיך
- 19 כותבים את הסיכום, אני יודע מה היתה עמדתי בדיון.
- 20 ש : הבנתי. עכשיו תראה – הדיון הזה, אני אמרתי לך שהבטחתי לך שנגיע גם לדיון ב- 12 במאי,
- 21 ולשאלת הזיכרון המוזר שלך, מה התעורר. כי אתה אווז במסמך הזה, מהבוקר, גם בחקירה
- 22 הראשית וגם בחקירה שלי בשבוע שעבר. ותראה שהוא מתקיים על רקע. זה מהלך הדיון, סעיף
- 23 3(א). הגב' איה בן פורת, סוקרת את הרקע לדיון. והרקע לדיון, תקרא, זה העלאת בשיעור



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ההחזקות מ- 49.8 לשיעור של 58.4, באותו מכתב של רון אילון, מיום 19 לאפריל, סליחה, באותו
2 מכתב של רון אילון.
3 ת: זה אכן הרקע לדיון.
4 ש: שנייה, בבקשה, עוד לא סיימתי. זה הרקע לדיון. כלומר, הדיון מתכנס לכבוד זה. מימוש האופציה.
5 איך לא זכרת? איך לא זכרת את מכתב המנכ"ל, את הבדיקה שאתה ביקשת שתיעשה, את
6 התשובות שקיבלת, אגב מכתב המנכ"ל. את מה שאיה בן פורת אומרת שזה לא מהותי, את מה
7 שהרן אומר שזה לא מהותי בהיבט הכלכלי. רגע, אני מבקש. איך לא זכרת את זה בחקירה
8 הראשית לספר לנו כאן? ... הפרטים שנוגעים לזה.
9 ת: א',
10 ש: חוץ מאשר לתאר את ההפרה כביכול הדרמטית.
11 ת: קודם כל, לא זכרתי את כל הפרטים, כי לא זכרתי את כל ההתכתבויות ואת כל המיילים. אבל
12 אם תגלגלו טיפה למטה, אז תראה מה נאמר בדיון ותלכו,
13 ש: מה נאמר בדיון אני מיד מגלגל למטה, אני לא אחסוך את זה ממך, תאמין לי. אתה אחר-כך תבקש
14 ממני לגלגל למעלה, כי תתחרט על זה שאמרת לי לגלגל למטה. עכשיו אני שואל אותך איך לא
15 זכרת. זו השאלה שלי.
16 ת: לא זכרתי.
17 ש: לא זכרת. הבנתי. עכשיו, תראה – אם נגלגל למטה, את סעיפים ד' לא זכרת ואת ה' לא סיפרת
18 ואת ו' לא זכרת, לממונה והסרת התנאים. וכו'.
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליו?
20 ש: כן, אני מגיע. ואז אנחנו מגיעים להתייחסות המשתתפים. עו"ד דנה נויפלד. 'מתעוררות שאלות
21 לגבי משמעות השינוי בהחזקות שתואר וכן בנוגע לביטול הנאמנות בשים לב להוראת האישור
22 להעברת אמצעי השליטה שניתן ל- DBS ביום 13 באפריל 2010. בשלב הזה, בשלב הזה, של ה-
23 12 במאי, יש לך כבר ביד את אותו מכתב של מרדכי מרדכי שהראיתי לך קודם, נכון? קיבלת אותו
24 מאיה בן פורת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : קיבלתי אותו מאיה בן פורת, לפי מה שאתה הראית לי עכשיו, כן.
- 2 ש : יפה. והמכתב של איה בן פורת, על משמעויותיו, ואם הוא רלוונטי או לא רלוונטי, ומה נובע ממנו,
- 3 כתוצאה מהגידול בהחזקות מר אלוביץ' שמתואר כל-כך יפה בסעיפים א' עד, סליחה, ג' עד ז',
- 4 אתה לא חושב שהיינו אמורים לראות כאן, יש דיון, יש אמנם אישור אבל הוא בעייתי, הוא בעייתי
- 5 כי אלוביץ' פתאום הפך להיות בעל, המחזיק ב- yes. משהו?
- 6 ת : קודם כל, לא זוכר שזה עלה בדיון יותר מדי לעומק, אבל כן תסתכל מה דנה אומרת, מתעוררות
- 7 שאלות רבות לגבי משמעות השינוי בהחזקות שתואר לביטול הנאמנות ולמה? כי אם אני זוכר נכון
- 8 עוד פעם,
- 9 ש : לא, היא אומרת למה, א'. אתה לא צריך עכשיו להוסיף משלך.
- 10 ת : לא.
- 11 ש : היא כותבת למה. אל תשאל שאלה רטורית, היא כותבת.
- 12 ת : שהחזקת השליטה היתה דרך נאמן.
- 13 ש : ולכן חוזרת שאלה למקומה. בשלב הזה, ב- 12 במאי אתם מחזיקים באישור מנכ"ל משרד
- 14 התקשורת, מרדכי מרדכי, שאומרת, אומר – אל תחזרו אלי בפחות מעשר, איפה זה בדיון? אגב,
- 15 העלאת אחוזי השליטה של מר אלוביץ' ב- yes.
- 16 ת : לא זוכר את זה בדיון. אני רואה את מה שכתוב כאן ועוד פעם, אני מסתכל בסוף לשורה התחתונה
- 17 שדנה היא היועצת המשפטית, היא לא באה ואומרת שזה בסדר, היא גם לא אומרת שזה לא בסדר.
- 18 היא אומרת – מתעוררות שאלות רבות ולכן הנחיתי להמשיך לבדוק ובסיכום דיון שהראית לי
- 19 עכשיו מיולי, של המחליף שלי בתפקיד, מר שלמה פילבר, אז גם שם כתוב שכל הנושא של ההפרה
- 20 ייבדק בנפרד. כלומר בפירוש הנושא הזה מחייב בדיקה. להגיד לך שמיצינו את זה בדיון הזה?
- 21 התשובה היא – לא, לא מיצינו את זה בדיון הזה.
- 22 ש : אז עו"ד דנה נויפלד אומרת, לא אומרת שזה בסדר או לא אומרת שזה לא בסדר, אלא שזה נושא
- 23 מורכב שצריך לדון ואת האישור בכלל מעלימים ולא דנים עליו, של מרדכי מרדכי ומשמעויותיו,
- 24 אז למה צריך לפרק את בזק?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : התשובה היא כי כשאני מסתכל,
- 2 ש : העמדה של המנכ"ל.
- 3 ת : התשובה היא נורא פשוטה. שוק התקשורת, נעשה בו מהלך של רפורמה של שוק סיטונאי, מהלך
- 4 מאוד רחב.
- 5 ש : אבל זה לא קשור לדיון.
- 6 (מדברים יחד)
- 7 ת : כי אני מסתכל על זה,
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : שאלת אותו קודם על הפירוק והוא כבר ענה על זה.
- 9 (מדברים יחד)
- 10 ש : אבל כבודכם, אני מראה, עכשיו שמתקיים דיון אחר שהוא קיבל מכתב ממנכ"ל משרד התקשורת
- 11 שאומר אל תבואו אלי לקבל אישור. הדיון מתקיים בנושא הזה, של מימוש האופציה. מה אין שם?
- 12 את אותו אישור, כביכול בעייתי, של מנכ"ל המשרד. מה יש שם? דילוג שמבטא כעס מרמור, אין
- 13 לי מושג מה, אנחנו נסכם על זה, של המנכ"ל הנוכחי, מר ברגר, בואו נבחן את פירוק בזק. ועל זה
- 14 אני שואל אותו עכשיו ובקונטקסט הספציפי הזה.
- 15 ת : אין כעס ואין מרמור.
- 16 ש : כן?
- 17 ת : יש דבר אחד נורא פשוט – שוק התקשורת, צריך להסתכל עליו בצורה רחבה. אתה מבין שבזק
- 18 רוצה לעשות פה מהלך של מיזוג עם yes ואתה מבין שהדרך להתמודד עם זה, זה, אחת הדרכים
- 19 להתמודד עם זה, זה לבוא ולהסתכל בראייה כמו שעשו באנגליה. חברת תשתית וטלפוניה וחברת
- 20 יישומים או שירותים.
- 21 ש : הכל יפה, אבל זה לא קשור לדיון הזה.
- 22 ת : זה קשור גם לדיון הזה, כי אפשר,
- 23 ש : לא, זה לא קשור בשום צורה ואופן לדיון הזה.
- 24 ת : בעיניך לא ובעיני,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : כתוב, לא בעיני, לפי מה שכתוב.
- 2 **כב' השופט משה בר-עם :** אדוני שאל שאלה, תן לו להשיב.
- 3 ש : כתוב רקע.
- 4 **כב' השופט משה בר-עם :** תן לו להשיב.
- 5 ת : התשובה בעיני אי-אפשר לנתק את ההסתכלות הכוללת וזה התזכורת שלי להסתכל על ההסתכלות
- 6 הכוללת ואני החזיקתי בעמדה הזאת לאורך כל הדרך ואני מחזיק בה גם היום.
- 7 ש : הבנתי. ובסיכום, רק כדי לסגור את הנושא,
- 8 **כב' השופט משה בר-עם :** זו תשובתו.
- 9 ש : ובסיכום, הנושא הזה בכלל לא מופיע, לא פירוק בזק, לא שום דבר, לא כמשימה לבדוק. לא
- 10 ככוונה.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** השאלה נשאלה,
- 12 **כב' השופט משה בר-עם :** הוא העיד על זה כבר, כן.
- 13 ש : בסדר.
- 14 **כב' השופט משה בר-עם :** אדוני בסוף כבר, אני רואה.
- 15 ש : כן, אפשר לרוץ יותר מהר. אני עובר פרק ועכשיו נרוץ. אני ברשותך מבקש לחזור אתך לשנת,
- 16 הנושא הבא, כהרגלי אני אומר לך מה הוא, זה עזיבת השר ארדן את משרד התקשורת, בסדר?
- 17 ת : כן.
- 18 ש : זה הנושא שאנחנו מדברים עליו. ואני מבקש להזכיר לך כמה נתונים, לראות אם אתה מכיר אותם,
- 19 זוכר, יודע עליהם משיחות עם גלעד. סליחה, השר ארדן לשעבר.
- 20 בחודש מרץ 2013, ראש הממשלה נתניהו ממנה את חבר הכנסת גלעד ארדן לשר התקשורת. את
- 21 זה אתה יודע.
- 22 ת : מהתקשורת.
- 23 ש : סליחה? מהתקשורת אתה יודע, בסדר. במצב עניינים רגיל הוא אמור לכהן עד שנת 2017. נכון?
- 24 קדנציה של ממשלה, שר תקשורת ממונה, 2017.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : אני לא יודע להגיב לזה. זה, פוליטיקה זה לא התחום שלי.
- 2 ש : בסדר, אנחנו לא צריכים את המומחיות שלך בעניין הזה. ביום 3 בנובמבר 2014, נתון חשוב,
- 3 מתפטר השר גדעון סער מחברותו בכנסת. את זה אתה יודע?
- 4 ת : מהעיתונות.
- 5 ש : מהעיתונות. תיכף נתקרב לאזור משרד התקשורת, כי זה יהפוך להיות עניין מאוד רלוונטי למשרד
- 6 התקשורת. עכשיו, ההתפטרות הזאת באה בהפתעה, לא היתה בתיאום עם אף אחד. זה גם אתה
- 7 יודע מהתקשורת? טוב. אנחנו לא צריכים אותך לעניין הזה.
- 8 ת : לא הייתי מעורב בדברים האלה, אז אני לא יודע.
- 9 ש : לא לא, זה בסדר גמור. אבל אני, אני שם אותך, חלק מהשאלות שאני אשאל עכשיו כנתונים,
- 10 זה חשוב לשים אותך בתוך הקונטקסט. בסדר? אבל ההתפטרות שלו מהכנסת הביאה גם
- 11 להתפטרותו מהממשלה כשר הפנים. את זה אתה יודע? מתקרבים למשרד התקשורת, רמז.
- 12 ת : מהעיתונות.
- 13 ש : מהעיתונות. שאתה יודע שהוא התפטר מתפקידו כשר הפנים. בסדר. אנחנו מדברים על ה- 3
- 14 בנובמבר 2014. עכשיו, משהתפטר מתפקידו כשר הפנים, צריך היה שמישהו אחר ימלא את מקומו
- 15 כשר הפנים. נכון? פשיטא. נכון?
- 16 ת : כן.
- 17 ש : גם את זה אתה יודע מהעיתונות.
- 18 ת : צריך,
- 19 ש : והתפקיד הוצע למס' 2 ברשימה של הליכוד לכנסת. לשר ארדן.
- 20 ת : כן.
- 21 ש : שיהיה שר הפנים, שהוא תפקיד בכיר יותר משר התקשורת. נכון? או שגם את זה אתה יודע
- 22 מהעיתונות?
- 23 ת : אני לא יודע לדבר על בכירות. בכירות, אתה יודע, זה כמו שהם תופשים את זה.
- 24 ש : אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : העיקר, אני יודע שהוצע לו להיות שר הפנים.
- 2 ש : אתה יודע שהוצע לו להיות שר הפנים ואתה יודע גם שהוא הסכים ורצה להיות שר הפנים, נכון?
- 3 ת : אני יודע שהוא רצה להיות שר הפנים ולהחזיק גם בתיק התקשורת, במקביל.
- 4 ש : בדיוק. השר ארדן רצה להיות גם שר הפנים וגם שר התקשורת. אפשר לאחוז גם בזה וגם בזה. את
- 5 זה אתה יודע משיחותיך עם השר ארדן. נכון?
- 6 ת : נכון.
- 7 ש : סליחה?
- 8 ת : כן.
- 9 ש : כן. לא מהתקשורת?
- 10 ת : לא. זה אני יודע שהוא רצה להיות גם וגם.
- 11 ש : שהוא רצה להיות גם וגם. נכון. האם אתה יודע שאי-אפשר להיות, מכל מיני שיקולים פנים
- 12 מפלגתיים ומס' 3 ו-4 ו-5 וכיוצא באלה ברשימה, גם שר הפנים וגם שר התקשורת, כי זה מסיבות
- 13 פוליטיות, פנים מפלגתיות, מעורר מהומות.
- 14 ת : לא התעסקתי בפוליטיקה.
- 15 ש : לא התעסקת. אבל שמעת מהשר ארדן משהו בכיוון הזה? כי תיכף אני אקריא מה הוא אומר.
- 16 ת : לא שזכור לי.
- 17 ש : לא שזכור לך. טוב. הבנתי. תראה, ביום 4 בנובמבר 14', יום אחרי התפטרותו של השר גדעון סער
- 18 מהממשלה, נפגש השר ארדן עם ראש הממשלה נתניהו והודיע לו שהוא מקבל את הצעתו
- 19 להתמנות לשר הפנים. על זה ודאי דיברת עם השר ארדן שהיית מאוד מקורב אליו, נכון?
- 20 ת : ידעתי שהוא רוצה להיות שר הפנים, וכן, שהוא רוצה את התפקיד.
- 21 ש : כן. אתה ידעת שהוא קיבל את הצעתו של ראש הממשלה להיות שר הפנים? דיברת אתו על זה?
- 22 ת : כן, אני מניח שהוא אמר לי את זה. אתה יודע, אני לא, לא,
- 23 ש : בסדר, לא תופש אותך פה,
- 24 ת : לא יודע, לא יודע לחפש,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : רק אם יש לך זיכרון חד.
- 1
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** זה מקדם אותנו לאנשהו כל הדברים האלה?
- 3 ש : מאוד. מאוד. מיד כבודכם יראה. אבל אם ייתן לי בעניין הזה, אני חושב שאני זכאי לו, ליש קצר.
- 4 (מדברים יחד/ברקע)
- 5 ת : הוא אמר לי שהוא הולך להיות שר הפנים.
- 6 ש : גברתי תיתן לי אשראי. הוא אמר לך שהוא הולך להיות שר הפנים. בסדר. אתה יודע, בוודאי, כי
- 7 זה כבר נוגע אליך, שכאשר הוא הסכים להיות שר הפנים הוא ביקש מראש הממשלה אורכה של
- 8 כשבועיים, 14 ימים, להמשיך להחזיק גם בתפקיד שר התקשורת, על-מנת שהוא יוכל להשלים את
- 9 רפורמת השוק הסיטונאי.
- 10 ת : כן.
- 11 ש : או. זה אפילו היה יותר קצר. זה היה רק ה-א' של האשראי. כלומר, מה המצב עכשיו? בוא נראה.
- 12 השר ארדן הוחלט יהיה שר הפנים. תיק התקשורת מתפנה. אבל פונה השר ארדן ואת זה אתה
- 13 יודע כפי שאישרת עכשיו, לראש הממשלה ואומר לו, וזה כבר נקודה שבמהות כתב האישום,
- 14 כבודכם, תן לי עוד 14 יום להשלים את רפורמת השוק הסיטונאי. רפורמת השוק הסיטונאי, כפי
- 15 שהעדת בחקירה הראשית, שהיתה לצנינים בעיני בזק ושעשתה הכל לתקוע מקלות בגלגלים שלה
- 16 ושהיתה באופן אמתי, לא יודע אם עיקר עיסוקך, אבל עיסוק מרכזי ממש בנפשך בתפקידך
- 17 כמנכ"ל משרד התקשורת. נכון?
- 18 ת : אני יודע שהשר ארדן אמר לי שהוא, יש לו עוד שבועיים במשרד, כדי להשלים רפורמות שהתחלנו
- 19 בהן, והיו מספר רפורמות, אחת מהן כמובן היתה השוק הסיטונאי.
- 20 ש : מצוין. לבית-המשפט אני אומר, ובעניין הזה, כל היומיים האחרונים, צריך לקרוא את הפרק,
- 21 לרענן את הזיכרון, של הרגולציה בכתב האישום, מאזור סעיף 50 והלאה, לרבות נושא של החלפתו
- 22 של השר ארדן בתפקיד שר התקשורת, אל מול העובדות שמתגלות פה במשפט, אבל הן לא מופיעות
- 23 בכתב האישום המאוד מפורט. עכשיו, אתך אני ממשיך. אני מבקש להפנות ולהקריא מדברי השר
- 24 לשעבר, גלעד ארדן, בחקירתו בעמ' 6, בשורות 2 עד 16. יש עוד מופעים, אני כבר אומר, של אותו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נושא בווריאציות שונות, בחרתי קטע אחד. אפשר להקריא את כל החקירה, כי היא מבהירה את
2 הרעיון הזה היטב. מספר השר גלעד ארדן, ואני מקבל כאן המלצה לקצר, כי כבר אישרת את
3 הדברים אז לא צריך להקריא הכל, אלא אם כן אתה רוצה. תקרא, אבל, זה על הלוח מולך.
4 ת: קראתי מה שיש על הלוח.
5 ש: קראת. אני כן רוצה להגיע לקטע שהיה חשוב לי להשלים. שורה 10. 'היה לי חשוב להשלים', אחרי
6 שהוא מספר על שיחתו עם ראש הממשלה, הסכמתו לקבל את התפקיד של שר הפנים, פינוי תפקיד
7 שר התקשורת, מספר השר גלעד ארדן, ציטוט – 'אז היה לי חשוב להשלים כמה דברים במשרד
8 התקשורת, אז ביקשתי והתעקשתי שלפחות תינתן לי עוד תקופה מסוימת להשלים כמה דברים
9 וסיכמנו, פוליטית, כלומר, שאני אוכל להישאר עוד ארבעה, זאת אומרת שתוקף הפסקת כהונתי
10 במשרד התקשורת יהיה לאחר 14 ימים וב- 14 הימים האלה הספקתי די הרבה דברים'. כך הוא
11 אומר.
12 ת: נכון.
13 ש: הדברים שהוא הספיק ב- 14 הימים האלה, וזה ביום ה- 14 למניין 14 הימים, זה לחתום על תקנות
14 השוק הסיטונאי, גם לגבי התנאים וגם לגבי התעריפים. נכון?
15 ת: בין השאר.
16 ש: בין השאר. תיכף נראה את השאר. אבל זה הוא הספיק לעשות. כבודכם, אם אפשר להגיש, אני
17 חושב שזה אצלכם. בתקנון.
18 (מדברים יחד)
19 ש: משום מה זה לא הוגש, בלב העניין, אבל אנחנו מגישים. זה נ/1882. ביום האחרון לכהונתו של
20 השר גלעד בתפקיד, הוא מתקין את התקנות של השוק הסיטונאי, על אפה וחמתה של בזק, בעזרתו
21 האדיבה של ראש הממשלה, שהעניק לו את התקופה הזאת שלא היה חייב להעניק לו, על-מנת
22 שישלים את המלאכה הזו, למגינת לבה של בזק. ואתה ידעת על זה, כי כפי שאישרת כאן, דיברת
23 עם השר ארדן, גלעד בשפתך, על אותם 14 ימים לצורך השלמת המהלך של השוק הסיטונאי. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת: דיברתי עם השר גלעד ארדן באותה תקופה על השלמת מהלכים שהיו בשלבי סיום שלהם. אחד
מהם היה השוק הסיטונאי והתקנות האלה.

ש: טוב.

(מדברים יחד)

עו"ד יהודית תירוש: עו"ד טבנקין הפנה אותנו בצדק לתקנות שאתם מגישים היום, רק כוללות
גם תיקונים מאז. למען הסדר הטוב.

ת: אני לא יודע אם זה, לא עברתי פה על כל שורה בתקנות. התקנות האלה מתפתחות עם השנים.

ש: מר ברגר, בסדר, אנחנו הוצאנו את זה היום, לא אז.

ת: אני מדבר על העיקרון, כן, נחתמו התקנות באותה תקופה.

ש: אנחנו הוצאנו את זה היום, לא אז. חבל שגם, טוב, לא חשוב.

(מדברים יחד)

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה נוסח מעודכן לעכשיו.

כב' השופט משה בר-עם: אבל זה לא תיקון שהוא משנה משהו לצורך השאלות בחקירה
נגדית.

ש: לא, הדיוק הוא ... בסדר? שלא תיפול שגגה. ב-14 בחודש נובמבר, ועל זה אין מחלוקת,

ת: ב-17.

ש: ב-17 בחודש נובמבר, ועל זה אין מחלוקת, לא היתה מחלוקת על התאריך, 2014, השר גלעד ארדן,

בתום 14 הימים שניתנו לו על-ידי ראש הממשלה, חותם על תקנות ליישום השוק הסיטונאי ובהן

התנאים שבהם זה ייעשה, מה שסיפר העד על פברואר, מאי, ספטמבר וכו', ועל התעריפים גם,

שישלמו המתחרות של בזק לבזק והדבר הזה היה למגינת לבה של בזק. זה מה שנעשה, על זה אין

מחלוקת. אז היו כל מיני תיקונים שלא משנים את המהות הזאת.

כב' השופט משה בר-עם: כן.

ש: בסדר? עכשיו, אפשר אולי לדלג ולקצר עוד את מה שניר חפץ עד המדינה מעיד, על כך שגלעד ארדן

נלחם, ממש נלחם כדי שיתאפשר לו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה בשאלה לעד?

2 ש: אני אדלג, שנלחם להשלים את הרפורמה,

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שנשמע פה ממילא והוא לא שאלה לעד עכשיו.

4 ש: כן, כן, אני אדלג.

5 **כב' השופט משה בר-עם:** תחסוך מאיתנו.

6 ש: אני אחסוך. כרגע. כבודכם, כרגע. נמסר לנו על-ידי התביעה שיש לו שבועיים של חקירה ראשית.

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עוד נגיע לזה.

8 ש: אז כבודכם מדמיין כמה זמן חקירה נגדית כבודכם ישמע את זה. והגשנו את התקנות. רק חוב

9 נוסף, שהעדת עליו בחקירה הראשית, לא על התקנות ועל 14 ימים, זה אני הוספתי עכשיו. אתה

10 כן התייחסת ל- ת/375. ת/375, מה שהתעקשת לקרוא לו טיוטה, זה התקנות שנוגעות להפרדה

11 המבנית של בזק.

12 ת: זה לא תקנות. זה היה שימוע,

13 ש: כן?

14 ת: זה היה שימוע, שנכתב במשרד, ובאותו יום החתמנו את השר גלעד ארדן על הרבה מאוד רפורמות,

15 ש: כן?

16 ת: והמשרד במסגרת תוכנית העבודה הכין גם את המסמך הזה, אני קורא לו טיוטה, כי הוא לא נחתם

17 על-ידי השר.

18 ש: הבנתי. אז זה מה שרציתי רק להבהיר אתך. ת/375, כבודכם, זה תנאים לביטול ההפרדה המבנית.

19 העד העיד עליו כטיוטה ועכשיו הוא מסביר שהוא קורא לו טיוטה, למרות שזה מסמך שהוכן אחרי

20 שימוע ועבודה מקצועית של המסמך,

21 ת: לא, לא הוכן אחרי שימוע. זה השימוע.

22 ש: זה השימוע, סליחה,

23 ת: זה השימוע. צריך להבין, בשלב הזה שנחתם התקנות,

24 ש: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : אנחנו באנו ועשינו עבודה במשרד, אמרתי היה הרבה מאוד עבודה ובמסגרת העבודות היה צריך
2 לעשות בין השאר שימוע לביטול הפרדה מבנית. הראינו לשר את השימוע, את הזה. אני קורא לזה,
3 ש : על זה הוא סירב לחתום.
4 ת : לכן אני קורא לזה טיוטה, כי זה לא הופץ מעולם.
5 ש : הבנתי. אז מה שעכשיו הוספנו, זה שאתה מסביר למה אתה קורא לזה טיוטה. הרי עבודה
6 מקצועית נעשתה, הבאתם את זה לחתימה של השר, הוא סירב לחתום ואתה מסביר שאתה קורא
7 לזה טיוטה, כי הוא סירב לחתום. נכון?
8 ת : נכון.
9 ש : תודה. זה איזה חוב שהיה צריך לסגור את הפינה, למה זה כל-כך טיוטה.
10 ת : סירב לחתום כי הוא לא רצה להתעסק בזה,
11 ש : כי? סליחה.
12 ת : סירב לחתום, כי הוא לא רצה לעשות ביטול הפרדה מבנית לבזק, כל עוד שוק תקשורת לא מתקיים
13 בצורה תחרותית.
14 ש : הבנתי. זה ביום ה- 14 לתפקידו, אבל יהיה כאן גם השר ארדן, גם זה לא ייחסך מכם, כבודכם.
15 בסדר.
16 עכשיו פרק חדש. אני כבר אומר לך, הנושא של הפרק החדש נוגע להפסקת כהונתך, מה שאתה
17 מתעקש לקרוא לו פיטוריי. אגב, שאלה מעניינת, בחקירה הראשית, הפסקתי לספור אחרי כמה
18 עשרות פעמים שאמרת פיטוריי, פוטרתי, בכל הטיה אפשרית. לא שמעתי אפילו פעם אחת את
19 המילה פרטנר. עכשיו התהפכו הדברים בחקירה הנגדית. פרטנר שמענו הרבה מאוד פעמים, עכשיו
20 בוא נדבר קצת על הפיטורים. או הפסקת הכהונה. בסדר? קודם כל, מנכ"ל, אתה מנכ"ל משרד,
21 אתה יודע שזו משרת אמון. נכון?
22 ת : כן.
23 ש : כן. אני מציג לך פרופוזיציה, אתה לא שמעת מעולם מראש הממשלה לשעבר, שר התקשורת
24 לשעבר, מר נתניהו, מה היו הסיבות לפיטוריו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : אמר לי שהוא מצא מנכ"ל, בשיחת הטלפון הקצרה שהיתה, אמר לי שהוא מצא מנכ"ל שימלא
2 את מקומי, תודה על השירות עד עכשיו, וכמו שאמרתי, אני אמרתי לו תודה ושאני,
3 ש : לא, לא אמרת, זה עכשיו אתה אומר.
4 ת : לא,
5 ש : אמרת בחקירה, בראשית, לא, שאמרת לו תודה ושזו היתה שיחה civilized, את זה מנעת מאיתנו,
6 חסכת לי גם כמה שאלות.
7 ת : אמרתי שאני אעשה חפיפה למחליף שלי, כמו שצריך.
8 ש : כן כן, לא, על התודות ההדדיות שלך ושלו, את זה לא סיפרת לנו, אבל עכשיו קיצרת לי. היתה
9 שיחה מאוד מנומסת עם הרבה תודות הדדיות, נכון?
10 ת : היתה שיחה מאוד מנומסת, שאומרת לי שהוא מצא לי מחליף ושאני מסיים את תפקידי.
11 ש : והוא הודה לך על שירותך ואתה הודית לו, נכון?
12 ת : כן.
13 ש : על ההזדמנות לכהן כמנכ"ל,
14 ת : אמרתי לו תודה ושאני אעביר את התפקיד כמו שצריך.
15 ש : בסדר, לא להבליע את התודה. זה מה שאני שואל אותך. אמרת לו תודה, הודית לו.
16 ת : כנראה שכן, אתה יודע, שיחה מנומסת.
17 ש : אז גם את זה נזכיר לך. אבל עכשיו לשאלה שלי, כי פה לא השבת לשאלה שלי. אני שאלתי אותך
18 שאלה נורא פשוטה. האם נכון שאתה מעולם לא שמעת מראש הממשלה מה הסיבות, לא המחליף,
19 לא תודות, לא שיחה מנומסת, מה הסיבות לכך שהוא מחליף אותך.
20 ת : שהוא מצא לי מחליף.
21 ש : סיבה?
22 ת : הדבר היחידי – שהוא מצא לי מחליף.
23 ש : אפשר להסתפק בזה. קשה לו להגיד כן.
24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** זה מה שהוא שמע. הלאה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : זה התשובה היא כן,
- 2 (מדברים יחד)
- 3 ש : אני אתקדם.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** עו"ד חן.
- 5 ש : אני אתקדם. אמר כן, בשפתו. בסדר. אתקדם.
- 6 ב- נ/1860, שורה 17, היית קצת יותר פתוח, החוקרים שאלו אותך את אותה שאלה, ואתה העדת
- 7 'לא ביררתי לא נאמר לי'. פשוט וקל. לא,
- 8 ת : לא ביררתי, לא נאמר לי. הדבר היחיד,
- 9 ש : לא מסביב לשיח.
- 10 ת : לא, הדבר,
- 11 ש : "דוך", מה שנקרא בצבא.
- 12 ת : הדבר היחיד שהוא אמר לי זה שהוא מצא לי מחליף.
- 13 **כב' השופט משה בר-עם :** איפה אדוני נמצא?
- 14 ש : בשורה 117, ב- נ/1860. 'האם ביררת באופן כלשהו מדוע פוטרת ממשדד התקשורת? האם נאמר
- 15 לך בדרך כלשהי על-ידי גורם מעורב או אחר בזמן אמת או בדיעבד, אנחנו מכסים את כל
- 16 האפשרויות בעולם ובסביבה. תשובה – לא ביררתי, לא נאמר לי'. פשוט וקל, נכון?
- 17 ת : לא ביררתי לא נאמר לי. הדבר היחיד שנאמר לי זה שיש לו מחליף. הוא הולך למנות מחליף
- 18 במקומי.
- 19 ש : בסדר.
- 20 **כב' השופט משה בר-עם :** למען הדיוק, היו לו השערות.
- 21 ש : אני מגיע מיד להשערות. גם פה, ספוילר, מר ברגר, כי אני אביא אותך לשם, כפי שהבטחתי לך גם
- 22 בפרקים קודמים. בחקירה הראשית ההשערות שלו היו ממוקדות בנושא אחד, בחקירותיו
- 23 במטרה ההשערות היו ממוקדות בנושא אחר. תיכף נראה. תיכף נראה.
- 24 יש לי שאלה, אתה עסקת בנושא התאגיד הציבורי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : מעט מאוד.
- 2 ש : עם השר ארדן?
- 3 ת : מעט מאוד.
- 4 ש : עם השר ארדן?
- 5 ת : מעט מאוד.
- 6 ש : תספר לבית-המשפט במה עסקת בעניין התאגיד הציבורי?
- 7 ת : בגדול, בנושא התאגיד הציבורי, גלעד ארדן, השר גלעד ארדן הוביל את החקיקה. רוב העיסוק היה
- 8 מול דנה ופעם אחת קראתי את החוק לפני שהוא זה ועוד אולי היתה איזה פגישה, כדי לראות
- 9 שבאמת מתכנסים בלוחות הזמנים. אבל עיסוק מועט ביותר בנושא.
- 10 ש : אבל כמנכ"ל המשרד, הייתי מנכ"ל של השר ארדן, שהוביל את נושא התאגיד הציבורי.
- 11 ת : התשובה היא כן. הייתי מנכ"ל של השר ארדן, שהוביל את הנושא של התאגיד הציבורי.
- 12 ש : נכון. ואתה לא, אתה, האם אתה יודע ואם כן, מה אתה יודע על עמדתו של ראש הממשלה נתניהו,
- 13 על פעולת משרד התקשורת בנושא התאגיד הציבורי? שאלה.
- 14 ת : לא יודע. באותו זמן לא ידעתי מה עמדתו והשר ארדן הוביל את זה. אני באמת, המעורבות שלי
- 15 היתה יחסית נמוכה בנושא.
- 16 ש : לא, לא שאלתי על המעורבות. שאלתי מה ידעת.
- 17 ת : לא. באותה תקופה לא ידעתי מה עמדתו של ראש הממשלה בנושא.
- 18 ש : ולאחר אותה תקופה?
- 19 ת : מה שקראתי בעיתונים, בשנים אחרות.
- 20 ש : שמה?
- 21 ת : שמנסים לעשות ככה, מנסים לעשות ככה, כל מיני דברים (מדברים יחד) לשנות את החקיקה.
- 22 ש : מאוד רלוונטי. אני חושב,
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : שאלתי אם זה ראייה, קראתי בעיתונים זה ראייה?
- 24 ש : לא. כבודכם, ה-,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** לא חשוב, הוא השיב כבר שמעתי כך, שמעתי כך, הוא אמר, זה מה
2 שהוא השיב.
- 3 ש: אני מוכן להסביר, אם העד יצא, אני לא רוצה בעניין הזה,
- 4 **כב' השופט משה בר-עם:** שיצא עכשיו, שיצא כל הזמן.
- 5 ש: טוב. עכשיו, נחזור לחוות-הדעת בעניין ערוץ 10, שמאוד הרעשה אותך, זה היה בכתובים, להבדיל
6 מדבר אחר, לגבי עו"ד איתן צפריר, להבדיל מכל עניין אחר, הוא אמר לך שזה הוראה של ראש
7 הממשלה, אתה סירבת לבצע, מהסיבות שמנית בהודעה שלך והראיתי לך. אתה העדת, אני מפנה
8 ל- נ/1859, עמ' 7, שורה 230, 'יש הנחיות שאיתן נתן לי בצורה מפורשת, כדוגמת ערוץ 10, שם הוא
9 גם העביר לי חוות-דעת כתובה'. ובהמשך, זה לא בהמשך, זה לפני כן, כבודכם, נ/1858 בעמ' 10
10 שורות 14 – 22, 'אלה קטעים שכבר הראיתי לו היום, לכן אני פוסח עליהם מהר, 'היו עוד בקשות
11 אחרות שלא קשורות לבזק, הוא ביקש ממני ממש מספר ימים לפני שפוטרתי, ממש מספר ימים
12 לפני שפוטרתי, לאשר חוות-דעת שהסכום שערוץ 10 צריך לשלם במעבר מזיכיון לרישיון הוא כך
13 ואחרת'. אתה רואה? הראיתי לך את זה היום. נכון?
- 14 ת: כן.
- 15 ש: כן. נחרת אצלך בזיכרון שכל זה קרה מספר ימים לפני שפוטרת. גם באותו קטע אתה ובאותו
16 הקשר אתה מספר שעו"ד איתן צפריר פנה אליך ושאל אותך למה אתה לא מתפטר. גם את זה
17 ראינו היום. נכון?
- 18 ת: הוא שאל אותי למה אני לא מתפטר בהרבה מאוד הקשרים, הרבה מאוד פעמים.
- 19 ש: אבל גם בהקשר הזה,
- 20 ת: גם בהקשר הזה.
- 21 ש: יפה. ולכן, ופה אני מגיע ל- נ/1860, בשורות 77 – 81 ואני מבקש להקריא לך. שוב, בהקשר של
22 ערוץ 10. 'השיחה' עם איתן צפריר 'הסתיימה', אני הוספתי עם איתן צפריר, זה ההקשר, פשוט
23 אני, בסדר? 'ואני כמובן לא אישרתי חוות-דעת זו. מאותו הרגע, מבחינתי, הנושא התפוגג ועבר
24 להובלת האוצר. לא זכור לי שדובר עמי בנושא הזה. האווירה לא היתה חיובית לאחר תשובתי זו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 והאינטראקציה עם איתן פחתה. אינני זוכר שיחות או מגעים בנושא ובכלל המגעים עמו פחתו.
- 2 למיטב זיכרוני, אני פוטרתי בטווח של כשבוע או שבועיים לאחר מכן. תראה איפה אתה ממקם
- 3 את הזיכרון שיש לך לגבי מה שאתה קורא לו פיטוריד, ובאיזה הקשר. הנה ההקשר. נתת תשובה
- 4 שלילית בעניין ערוץ 10 למר, עו"ד איתן איתן צפרי, כתוצאה מזה, האווירה היתה לילית, לא
- 5 חיובית והאינטראקציה אתו פחתה. אתה בכלל לא זוכר שיחות או מגעים בנושא ובכלל לאחר
- 6 מכן, ולמיטב זיכרוני, פוטרת בטווח של כשבוע עד שבועיים לאחר מכן. אלה דברים שאמרת?
- 7 ת : אלה דברים שאמרת.
- 8 ש : הם נכונים?
- 9 ת : הם נכונים ובמקום אחר אמרתי שהיו שלושה נושאים שיכולים להיות בעייתיים.
- 10 ש : אנחנו נגיע. אבל מה, מר ברגר, אני אגיד לך, פה יש לי קושי אחר. אני מראה דברים שאתה אמרת
- 11 בחקירתך.
- 12 ת : הם נכונים.
- 13 ש : יפה. למה כל-כך חשוב לך, הרי אתה לא תובע, אתה לא חוקר, זה שאתה סלדת מבזק, כבר ראינו.
- 14 אבל פה יש נאשמים. למה כל-כך חשוב לך עכשיו לסייג, להוסיף, לשים כוכביות על תשובות שאתה
- 15 נתת בזמן החקירה.
- 16 ת : אני, אחד, לא סלדתי,
- 17 ש : כי לי זה מריח קצת,
- 18 ת : אחד.
- 19 ש : עמדה מעוניינת. אתה יודע שזה,
- 20 ת : אחד,
- 21 ש : יכול לפגוע במשקל העדות שלך.
- 22 ת : אחד,
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : תן לעד לענות.
- 24 ת : לא סלדתי מבזק,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש : כן.

ת : אלא עשיתי את מה שנכון מבחינת ההחלטות של השר ומבחינת השוק הכולל. שתיים, היות ואתה

כל פעם מראה לי קטע אחר ונכון, הקטע הזה הוא נכון, אני זוכר שהיה גם קטע שדיברתי על

שלושה דברים אחרים.

ש : אבל אני לא שאלתי אם אתה זוכר קטע אחר,

ת : בסדר, אני,

ש : שאלתי אותך אם הקטע הזה נכון.

ת : הקטע הזה, הקטע הזה נכון.

ש : אז למה אתה מוצא לנכון להוסיף עכשיו משהו שלא שאלתי אותך?

ת : כי אני רוצה להראות את התמונה שאני זוכר.

ש : אבל אני לא שאלתי אותך על התמונה שאתה זוכר, אני שאלתי אותך על הקטע הזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אבל זה ההסבר שלו. זו התשובה שלו. שאלת אותו למה,

הוא אמר – כי אני (מדברים יחד)

ש : אבל זה גם חקירה נגדית. שלא לקבל כל דבר שהוא אומר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : בסדר.

ש : מה לעשות? ויש שאלות המשך. למה שהוא אומר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : שאלת המשך – בבקשה.

ש : אז זאת שאלת המשך. אני שאלתי אותך פה רק על הקטע הזה, למה אתה טורח לבוא ולהפנות

למקומות אחרים. מה שיש פה זה לא נכון? משהו פה לא נכון?

ת : פה זה נכון.

ש : פה זה נכון. תודה. עכשיו, בוא נדבר על לוחות הזמנים, כי אתה אומר שלמיטב זיכרוני פוטר

בטווח של כשבוע עד שבועיים לאחר סירובך לחתום על חוות-הדעת של ערוץ 10. אני מציג לך נתון

שביום ה- 14 במאי 15', חתם מר נתניהו בתפקידו כשר האוצר על ההחלטה בה נקבע כי התמורה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. בעד הארכת הזיכיונות של ערוץ 10, היא 16.8 מיליון ש"ח, אתה זכרת כ- 17, זה המספר המדויק.
2. בסדר? תזכיר לנו מתי קיבלת את שיחת הטלפון?
3. ת: ב- 17 במאי, חיפשו אותי ב- 16, במוצאי שבת בערב, והשיחה עצמה התקיימה ב- 17 במאי לקראת
4. ארבע אחר-הצהריים.
5. ש: כלומר, האקט האחרון שאתה זוכר שבו עלית על בריקדות עם עו"ד איתן צפריר, כשאתה מסרב,
6. כשהוא אומר לך שזו בקשה של ראש הממשלה, לחתום על חוות-הדעת הזאת, זה ביום חמישי ה-
7. 14, אתה יוצא לחופשה של סוף שבוע, כבר במוצאי שבת אומרים לך שראש הממשלה מחפש
8. אותך, וביום ראשון אתה מקבל את שיחת הטלפון. סמיכות הזמנים היא לא שבוע שבועיים לאחר
9. מכן, היא סוף שבוע. חמישי, אתה מסרב, ראשון אתה מקבל שיחת טלפון. זה מזכיר לך?
10. ת: א', אני לא זוכר אם זה היה ביום חמישי, אמרתי, אני זוכר שזה היה שבוע-שבועיים, לא זוכר
11. בדיוק מתי היתה השיחה הזאת עם איתן צפריר. אבל בפירוש אני סירבתי לחתום על חוות-
12. הדעת,
13. ש: את התאריכים נתתי לך.
14. ת: בתקופה, בתקופה שסמוכה למועד פיטורין שלי.
15. ש: כן, אז יש לנו חמישי, שישי, שבת, ראשון. אוקיי. עכשיו, יותר מזה, אני רוצה להציג לך ידיעות
16. בתקשורת שעסקו בפיטורין שלך, שכפי שפורסמו, אז. ממש בסמוך. הם מציינים, אני מציג לך
17. כתבה, שתי כתבות, בעצם. האחת מה- 18 למאי, יום שני. והשנייה מה- 25 במאי.
18. (מדברים יחד/ברקע)
19. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מחזיקים אותו דבר? רגע.
20. ש: אתה רואה? הסיבה שמתפרסמת היא כי ביומו האחרון כשר האוצר, נתניהו החמיר עם ערוץ 10.
21. חתם על דרישות בניגוד ל-, אתה רואה? וב- 1885/נ, גלובס חושף מדוע באמת פיטר נתניהו את
22. אבי ברגר, וקושר את זה לערוץ 10, כפי שאתה קשרת את זה בחקירה שלך. נכון? לא מפתיע. הרי
23. זה מה שאמרת בחקירה.
24. ת: אמרתי שהיו מספר נושאים שהתעסקתי בהם באותו זמן, שהנושאים האלה היו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : לא בין חמישי לראשון. לא בין יום חמישי ליום ראשון.
- 2 ת : אני, אם אתה רוצה לענות, אתה יכול לענות. אבל אני, אחד הנושאים היה הנושא של ערוץ 10. היו
- 3 נושאים של, היתה פגישה באותם שבועות של הטלפונים מול אלוביץ', שגם היא נגמרה בצורה לא
- 4 חיובית. היה לי עם איתן מחלוקת באופן כללי על כל הנושא של בזק, כמו שאמרתי כבר והיה לי
- 5 את זה שהוא ביקש ממני להיפגש עם דוד בסט בנושא הזה. אלה הנושאים שעלו לי בחקירה, אלה
- 6 הנושאים שאמרתי. אמרתי שאני לא יודע להגיד למה מר נתניהו פיטר אותי והכתבה בעיתון אמרה
- 7 את זה, בסדר, כתבה בעיתון אמרה את זה. אני לא יודע להגיד עד היום למה פיטר אותי. יכול
- 8 להיות שזה, יכול להיות שמשהו אחר. אני לא יודע.
- 9 ש : נכון. האם נכון שאתה בריאיון לדה מרקר אמרת שאתה לא יודע למה הוא פיטר אותך או אם זו
- 10 הסיבה האמתית לפיטוריך, ערוץ 10, אבל זה קרה כמה ימים לאחר מכן.
- 11 ת : אמרתי, בטווח של שבוע-שבועיים, זה מה שאני זוכר. אני לא זוכר במפורט את ה-, ברמת יום מה
- 12 קרה לפני מה ומה אחרי מה. אני זוכר שגם אחרי שיחת הטלפון המשכתי לעבוד במשרד ולחתום
- 13 על רגולציה.
- 14 ש : תיכף נראה. עכשיו אני שואל אותך אם אתה זוכר שנתת ריאיון. כל ההפלגה הזאת, לא קשורה
- 15 לשאלה שלי.
- 16 ת : אני זוכר שנתתי ריאיון לדה מרקר, אחרי שעזבתי את המשרד.
- 17 ש : והאם אתה זוכר שבריאיון לדה מרקר, דיברו אתך על הסיבות לפיטוריך, ומה ש-, וערוץ 10, וחווה-
- 18 הדעת ואתה אומר – אני לא יודע מה הסיבה האמתית, אבל אני כן יודע שנגיד כך, אתה אומר שזה
- 19 היה מספר ימים, לא שבוע שבועיים ולא כלום. מספר ימים. ראינו, חמישי, שישי, שבת.
- 20 ת : אני לא זוכר, אבל אם אתה אומר שזה מה שכתוב,
- 21 ש : אז אני מגיש את נ/1883, תאשר לי שאלה הדברים שאמרתי. שוב, אתה חוזר שאתה לא יודע, הנה,
- 22 הנה, זה הקטע. אתה לא יודע מדוע פוטרתי, כך אתה אומר. 'אבל אז אתה מספר שהתזה שהובאה
- 23 לפתחי היתה כי יש לקבוע מחיר גבוה לדמי הזיכיון', אומר ברגר, 'במקביל באגף התקציבים דובר
- 24 כי החוב הוא נמוך יותר, החלטתי שעלי לנהוג באחריות ולבצע הליך מוסדר לפני שאמליץ על גובה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 החוב. אני לא יודע אם זו הסיבה האמתית לפיטוריי, אך בואו נגיד שזה קרה כמה ימים לפני כן.
2 אלה דברים שאמרת?
3 ת: כן.
4 ש: כן?
5 ת: ותשים לב שבשאלה היה כתוב כשבוע לפני ההחלטה לפטר את ברגר, ואני אומר, זה הטעות, אני
6 לא יודע להגיד לך כמה ימים,
7 ש: בסדר.
8 ת: שבוע, שבועיים, וזה טעות של, אני לא אומר שזה לא היה קרוב, לא יודע להגיד בדיוק מתי.
9 ש: בסדר. אבל זה מה שאמרת. זו היתה שאלתי.
10 ת: כן.
11 ש: אתה מאשר, תודה. עכשיו, אמרתי לך שנגיע גם ליום שאחרי. אז שיחת הטלפון היתה ביום ה-
12 17 במאי, 2015, ... אנחנו עכשיו עוברים ליום שאחרי.
13 **כב' השופט משה בר-עם:** בסדר, אדוני מקריא מאיפה שהוא?
14 ש: לא. כי בדיוק רציתי לומר, זה נ/1860, שורות 126 – 134, כי ההודעה נמצאת בפניכם, אבל רציתי
15 לפסוח על זה, כי העד התחיל בלתאר משהו שהוא לא תיאר קודם על אותה שיחה נעימה שהודו
16 אחד לשני, אז אפשר לדלג על הקטע הזה. זה מופיע בקטע הזה בהודעה.
17 ועכשיו אני רוצה לעבור ליום שאחרי, ב- 18 במאי. זה היה ב- 17 במאי. בסדר? אגב, כל הנושא של
18 פיטוריו של מר ברגר, או הפסקת כהונת מנכ"ל, אחרי חצי שנה במשרת אמון ומה הרקע לה, שוב,
19 לא עניין לעד, אבל אני מפנה את בית-המשפט לכתב האישום והפרופוזיציות שם. עד עכשיו אחזנו,
20 בניגוד לעמדות של הגורמים המקצועיים וראינו מה האמת, עכשיו אנחנו בעניין פיטוריו.
21 ביום ה- 18 במאי '15, אתה מגיע למשרד, יום אחרי שקיבלת את אותו טלפון. דרך אגב, אתה יודע
22 עם מי התייעץ ראש הממשלה נתניהו בקשר לאותה שיחת טלפון?
23 ת: לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אם אני אגיד לך שהוא התייעץ עם מי שהיה אז מזכיר הממשלה, היום היועץ המשפטי לממשלה, 1
ד"ר מנדלבליט, זה מזכיר לך משהו? 2
- ת : למה שזה יזכיר לי? 3
- ש : כי אולי קראת על זה באיזה שהוא מקום? הרי זה פורסם. צמוד לשם שלך, בהרבה מאוד מקומות. 4
אז למה זה יזכיר? מוזר שגם את זה אתה לא זוכר. אני זוכר דברים שכותבים עלי. אני זוכר. אז 5
אתה לא זוכר? 6
- ת : לא. 7
- ש : הבנתי. טוב. אז גם את התשתית לזה, אנחנו נניח. על כל פנים, כשאתה מגיע למשרד ביום ה- 8
18 במאי, אתה זוכר מה עשית? מה הזדרזת לעשות, בהקשר של בזק? 9
- ת : ב- 17 במאי, אחרי שקיבלתי את שיחת הטלפון, 10
ש : לא לא לא, לא דקלומים. האם ב- 18 במאי אתה זוכר מה עשית? 11
- ת : שאלתי את דנה מה המשמעות, היא אמרה לי שאני יכול להמשיך כרגיל והמשכתי בעבודתי 12
הרגילה, בהתאם למסמכים שהגיעו אלי לחתימה. 13
- ש : שמע, זה תחילתה של פקודת מבצע מהצבא. זה לא מה ששאלתי. שאלתי האם אתה זוכר מה עשית 14
קונקרטי. 15
- ת : אני חושב שחתמתי על איזה מסמך שקשור ברפורמה. אני לא זוכר בדיוק מה, אבל כן. 16
- ש : או, או, הזיכרון מתעורר, 17
- ת : אני חושב שהיה איזה משהו כזה, אני לא זוכר בדיוק אם זה היה ביום שני או יום שלישי אבל כן, 18
המשכתי לעבוד בהתאם למסמכים שהגיעו אלי. 19
- ש : לאיזה מסמך, אתה זוכר שקשור לרפורמה, 20
ת : לא. 21
- ש : שאתה חתמת עליו למחרת הודעה שסיימת את תפקידך, 22
- ת : לא זוכר. 23
- ש : אז אני אזכיר לך. אתה שלחת מכתב לגבי סטלה הנדלר, זה מזכיר לך? קצת? 24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : לא זוכר. אני זוכר שחתמתי על משהו, אני לא זוכר את המסמך עצמו. זוכר גם שהלכתי להגבלים
2 העסקיים ושמתי להם תיק עם כל הדברים.
- 3 ש : תיכף נגיע, גם את זה שכחת להזכיר בחקירה הראשית שלך. אגב, יחסים מקצועיים ואהבה שופעת
4 בינך לבין בזק. גם את זה נגיע. היעדר סליחה. תיכף נגיע גם לזה. אבל עכשיו אני במכתב לסטלה
5 הנדלר. זה מזכיר לך משהו?
- 6 ת : לא. תראה לי את המכתב, אני אזכר אולי. אני זוכר שחתמתי על מכתב, לא זוכר את הפרטים.
7 ש : אתה זוכר שחתמת על מכתב, אתה לא זוכר את הפרטים. אם אני אזכיר לך את הפרטים ובמכתב
8 הזה, אתה מורה לה כיצד על בזק לאפשר למתחרות שלה שימוש בתשתיות הטלפוניה של בזק, זה
9 מזכיר לך משהו?
- 10 ת : יכול להיות שכן, זה בפירוש משהו שהיה אחד הנושאים העיקריים לטיפול.
11 ש : כן. עכשיו השאלה היא, האם אתה קיבלת חוות-דעת מעו"ד דנה נויפלד, כי את זה לא זכרת, אבל
12 זכרת, מיד תספר לנו, על חוות-הדעת שהלכת לקבל מה מותר לך ומה אסור לך לעשות. צפית את
13 השאלה הזאת. האם עו"ד דנה נויפלד נתנה לך חוות-דעת שאחרי שמודיעים לך על המשך כהונה,
14 זה ראוי, נכון, תקין, חוקי, אפשרי, שאתה תמשיך לעבוד בסוגיות מהותיות, כמנכ"ל משרד
15 התקשורת שזה עתה או יום קודם שר התקשורת הודיע לי על הפסקת כהונתו.
- 16 ת : היא אמרה לי שאני יכול להמשיך לעבוד כרגיל.
17 ש : שאתה יכול להמשיך לעבוד כרגיל?
- 18 ת : כן, עד שימונה מנכ"ל, כי אין משרד בלי מנכ"ל, אז אתה יכול להמשיך לעבוד כרגיל.
19 ש : הבנתי. ולעבוד כרגיל, משמע בוא נזכיר לך בזק, מה את צריכה לעשות מול המתחרות, ביניהן?
20 ת : טלפוניה סיטונאית לא היה משהו חדש, כן, היה במחלוקת בבג"צ, תיארתי את זה, היתה צריכה
21 להפעיל ב- 17 לנובמבר, לא הפעילה, אך טבעי שנפעל מיד אחרי.
- 22 ש : אך טבעי, מאוד. אני חושב שזה לא טבעי. איפה חוות-הדעת של עו"ד דנה נויפלד?
23 ת : אמרה לי אותה בעל-פה בשיחת טלפון מיד אחרי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : היא אמרה לך אותה בעל-פה, בשיחת טלפון. איזה יופי. כל פעם שאנחנו מגיעים לצומת קריטי או
לרע או לטוב, זה בעל-פה, למיטב הזיכרון, שהופך להיות סברה. וברוח הדברים. אתה בטוח שאתה
קיבלת חוות-דעת כזאת מעו"ד דנה נויפלד?
ת : פניתי לגב', לעו"ד דנה נויפלד, שאלתי אותה אם אני יכול להמשיך לחתום, התשובה היתה כן.
ושאני אמשיך לתפקד עד לרגע שימונה מנכ"ל מחליף.
ש : אתה התייחסת לאירוע הזה בחקירות שלך ברשות ניירות ערך ובמשטרה? אני אזכיר לך.
ת : אני זוכר שאמרתי שחתמתי על מסמכים אחרי ושהיא אמרה לי שזה בסדר. אני לא זוכר בדיוק
את הפרטים, אבל אני זוכר שאמרתי להם שחתמתי, המשכתי בעבודה, (מדברים יחד)
ש : זה נמצא בפני בית-המשפט אנחנו לא, אנחנו נבחן את התשובות שלו גם לאור מה שמונה בפניכם.
נזדרז ונקצר. אוקיי. אתה סיפרת ואת זה כן אמרת בהודעות שלך, שממש לפני שעזבת את המשרד,
לקחת קלסרים שקשורים לבזק והלכת להגיש נגדה תלונה אצל הממונה על הגבלים עסקיים. נכון?
ת : לא לקחתי קלסרים. לקחתי קלסר אחד שהכינו האנשים במשרד. הלכתי יחד עם הצוות המקצועי
של המשרד לפגישה שנקבעה מראש בהגבלים העסקיים והבאנו להם את החומרים של למה אנחנו
חושבים שבזק עשתה הפרות. ברפורמה של השוק הסיטונאי.
ש : הבנתי. עם מי נפגשת שם?
ת : לא יכולתי, אם אני לא טועה, לא נפגשתי עם ראש הרשות, כי היא לא יכלה להתעסק, לא יכל או
לא יכלה להתעסק בזה, אז נפגשתי עם היועץ המשפטי ועם כלכלה, ועם הסמנכ"ל כלכלה והיו אתי
אנשים גם מהלשכה המשפטית, גם מכלכלה אצלי והצגנו להם חומר שלם, כדי שיבחנו את זה
מהזווית של החוק שלהם.
ש : כן. מי זה היועץ המשפטי?
ת : אני לא זוכר את השמות.
ש : אתה לא זוכר את השמות. כן. האם עו"ד אורי שוורץ מזכיר לך משהו?
ת : לא זוכר את השמות.
ש : טוב. אנחנו נבדוק. ומי עוד אמרת חוץ מהיועץ המשפטי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : היה שם, לדעתי, גם כלכלה, ד"ר אסף, אם אני לא טועה, משהו כזה, אני חושב שהוא גם היה
2 בפגישה. היו אנשים,
3 ש : אסף אילת?
4 ת : אסף אילת, אם אני לא טועה. אני לא בטוח שהוא היה, אבל היו אנשים מטעמו, אם לא.
5 ש : אנשים מטעמו?
6 ת : היה שם,
7 ש : האם אתה יודע, סליחה, מהמשרד שלך, מי הלך אתך להגיש את התלונה, דקה לפני שאתה עוזב
8 את תפקיד מנכ"ל?
9 ת : היתה אתי לדעתי, למיטב זיכרוני, עוד פעם, היתה נציגות מהלשכה המשפטית, היתה נציגות
10 מכלכלה, היה נציגות מלשכת מנכ"ל.
11 ש : מה זה נציגות?
12 ת : אני לא זוכר אם דנה השתתפה אישית או השתתף מישהו מטעם,
13 ש : תגיד לא זוכר מי.
14 ת : או מישהו מטעמה. אני לא זוכר אם הרן השתתף אישית או היה מישהו מטעמו. היו שם אנשים
15 שהתעסקו בנושא הזה, אני לא, לדעתי היתה גם העוזרת לי, העוזרת המקצועית כאילו. אבל כן
16 שמתי את כל החומר שהיה לנו,
17 ש : מה שמה של העוזרת המקצועית שלך?
18 ת : אני חושב שהיתה עדי איתנו. עדי קאהן, אם אני לא טועה.
19 ש : עדי קאהן?
20 ת : כן, אם אני לא טועה, גב' עדי קאהן, אם אני לא טועה, יש סיכוי שהיא היתה גם כן. אני לא זוכר
21 בדיוק אבל היו, זו היתה פגישה עם הרבה משתתפים.
22 ש : אבל אתה בהחלט יודע וזוכר שהתלונה הזאת לא הולידה כלום, מבחינת רשות להגבלים עסקיים,
23 שבחנה אותה והגיעה למסקנה שאין בה שום ממש. את זה אתה זוכר?
24 ת : לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אתה יודע מה הניבה התלונה שלך?
- ת : אני יודע, עוד פעם, אני, זה היה בימים האחרונים שלי, אז אחרי זה, ההגבלים העסקיים נכנסו לבדיקה ומה שאני קורא בעיתונים, שהם כן הטילו על בזק איזה שהוא קנס מאוד גדול על נושא של הפרת תחרות. לא נכנסתי לפרטים למה,
- ש : בעקבות התלונה שלך?
- ת : לא יודע בעקבות מה. אני אומר, לא נכנסתי,
- עו"ד מיכל רוזן-עוזר : ב- 2013, אתה מדבר.
- ת : לא, אני נכנסתי ב- 2015, אני, הפגישה שלי (מדברים יחד) ב- 2015.
- ש : לא לא, מה שקראת בעיתונים מתייחס לאיזה תקופה?
- ת : אני, אני לא,
- ש : בוא, עכשיו נדייק. מה שקראת בעיתונים, על עיצום של רשות הגבלים עסקיים, על בזק, לאיזה תקופה הוא מתייחס?
- ת : אני לא זוכר,
- ש : לא, (מדברים יחד)
- ת : עוד פעם, אני לא קראתי לעומק בעיתונים, אני לא זוכר.
- ש : עכשיו לא קראת לעומק.
- ת : אני אומר שאני יודע שהיה איזה עיצום כספי של ההגבלים העסקיים, כמה שנים אחרי, לא יודע בהקשר למה ולא כלום, לא יודע מה קרה עם התלונה שלי.
- ש : לא יודע מה קרה עם התלונה שלך ולא ברוח ולא בכלום ואפילו לא באופן כללי ולא בערך ולא בקונטקסט. כלום לא יצא ממנה. אם כבר היו הפרות, מר ברגר, ואת זה אני מטיח בך, זה אי-מילוי חובתך כמנכ"ל משרד ממשלתי, אמון על הרגולציה, ממניעים זרים, לתקוע את הטיפול, לשקר במשטרה שנתת הוראה להמשיך בו, כשראינו שלא, לדבר על מדיניות שראינו שלא היתה, כדי שאי-אפשר יהיה לשנות. אם כבר, מה שהיה, דורש, זה תלונה נגדך. כך אני אומר לך. תגובתך?
- ת : לא מקבל אף אחד מהדברים שאתה אומר עכשיו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ש : יפה. עכשיו נעבור לנושא הבא.

2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** כמה זמן נשאר לאדוני?

3 ש : ממש מעט. ממש מעט. אבל זה אומר שנסיים מוקדם יותר.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** בסדר, אפשר להתקדם, לכלכל את צעדינו.

5 ש : לא, זה בסדר. גם לסיים מוקדם זה לא, זה לא רע.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** לא, השאלה היתה אם להכניס עוד איזה שהיא הפסקה

7 באיזה שהוא מקום. לפי מה שאדוני אומר – לא. לא כדאי לעשות הפסקה, אדוני יתקדם, יזדרז

8 ונסיים. תמשיך, אוקיי, בסדר.

9 ש : אני מעריך את המשך החקירה, כבודכם, כבערך, 45 דקות, שעה, אולי, ייתכן אפילו מעט פחות

10 ולכן, אם אנחנו עושים הפסקה של כמה דקות, ייתכן שאפשר לעשות את זה עכשיו.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אוקיי, אז נעשה הפסקה.

12 (הפסקה)

13

14 (לאחר ההפסקה)

15 ש : מר ברגר, תאשר לי מידיעותיך, שהיום, אחרי שאתה לא בתפקיד, פילבר לא בתפקיד, נתניהו לא

16 בתפקיד ובזק החליפו את המתגים שלהם והשוק חזר בין לבין, לנושא הטלפוניה הסיטונאית ואין

17 שום חסם, עדיין אף אחד לא מעוניין בפתרון הזה, אף ספק לא עבר לטלפוניה הסיטונאית, עד

18 היום.

19 ת : אין לי ידיעה על זה. אני ראיתי בעיתונים, הכתבות האחרונות שראיתי בעיתונים זה שאכן בזק

20 החליפה מתגים ועומדת ברגולציה של השוק הסיטונאי. אני לא יודע לדעת אם בכולה או לא

21 בכולה, אבל זו הכתבה האחרונה שראיתי, פחות או יותר לפני שנה, חצי שנה.

22 ש : אוקיי. אנחנו נביא את העדים המתאימים או שהעדים המתאימים שיהיו פה, יספרו מה המצב

23 היום, בנושא הטלפוניה הסיטונאית, משום שאתה, מה שאתה אומר זה שאתה לא יודע או שאתה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לא רוצה להגיד לבית-המשפט שהשוק לא עבר, למרות שהוסרו כל החסמים, לטלפוני הסיטונאית,
- 2 פשוט השוק לא מעוניין. את זה, אתה לא יודע להגיד.
- 3 ת : אני לא מתעסק בזה מולם היום.
- 4 ש : אה, אתה לא מתעסק בזה. בסדר. אז יהיו פה העדים שכן מתעסקים בזה ויעידו. גם פתרון ה-
- 5 resale שהוצע בתקופת פילבר, לא היה כל-כך גרוע. למשל, מי זה חיים גירון ז"ל?
- 6 ת : חיים גירון ז"ל היה סמנכ"ל הרישוי והנדסה במשרד.
- 7 ש : כן. תאשר לי בבקשה שאתה יודע שהעמדה שלו היתה שהפתרון של ה- resale היה פתרון סביר.
- 8 ת : חיים גירון העלה את הפתרון של ה- resale מספר פעמים. הפתרון נשקל והחלטנו שיש יתרונות
- 9 לפתרון הסיטונאי.
- 10 ש : אבל לא שאלתי אותך את המשך התשובה שלך. אני שאלתי אותך, אבל כבר ענית לי, שמר חיים
- 11 גירון ז"ל, העלה את פתרון ה- resale מספר פעמים. ושהוא חשב שהוא סביר, אחרת הוא לא היה
- 12 מעלה אותו. נכון?
- 13 ת : חיים גירון העלה את הפתרון של ה- resale מספר פעמים.
- 14 ש : מספר פעמים והוא סמנכ"ל הנדסה ורישוי במשרד התקשורת. היה. נכון?
- 15 ת : כן.
- 16 ש : כן. תאשר לי בבקשה שאתה יודע שגם העמדה של מימון שמילה, בכיר נוסף, במשרד התקשורת,
- 17 היתה שה- resale מאפשר טלפוניה ובמקום לריב כל הזמן, אפשר גם את הפתרון הטכנולוגי הזה.
- 18 ת : את זה אני לא זוכר.
- 19 ש : את זה אתה לא זוכר, אז אני מבקש להקריא לך מהחקירה שלו ואבקש את תגובתך. אני מפנה
- 20 להודעה מיום 27 ביולי 2017, עמ' 15, שורות 2 עד 10. הוא נשאל כך, הוא אומר כך 'בנושא
- 21 הטלפוניה היה דיון בבג"צ, במסגרתו אני חושב שמומו', מומו זה מומו פילבר, 'הציע חלופה זמנית
- 22 ליישום הטלפוניה באמצעות מכירה חוזרת או resale', רעיון שראינו שחיים גירון ז"ל העלה מספר
- 23 פעמים. אגב, הוא מספר שהוא העלה את הרעיון הזה מספר פעמים בתקופות מוקדמות, בתקופות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שלך, כפי שהעדת. 'למה פילבר הציע את זה? תשובה – כי הוא הבין שהסוגיה הטכנולוגית שאנחנו
2 אומרים שהם יכולים והם אומרים שלא, אנחנו נמשיך לריב עד בלי סוף וכל הזמן הזה לא תהיה
3 טלפוניה וה- resale מאפשר טלפוניה ולכן הוא סבר שמדובר בעמדה סבירה ולכן הוא הסכים שזה
4 פתרון סביר'.
5 ת: בתקופתי במשרד הוא לא הביע את העמדה הזאת. מה שאני רואה פה זו דעה שהיתה אחרי הבג"צ
6 שהיה אחרי שעזבתי.
7 ש: אז אנחנו נראה. גם יבוא לפה ואנחנו נשאל אותו מה היו העמדות שלו, גם ביחס להצעות של מר
8 חיים גירון.
9 ת: מה שאני רואה פה זה שזה עמדה של אחרי הבג"צ, יכול להיות שזו עמדתו, אבל בדיונים, אני לא,
10 לא מכיר פשוט מספיק בשביל לענות מעבר לזה.
11 ש: הבנתי. אוקיי. עכשיו אני רוצה לעבור אתך לנושא אחר. רוצה לעבור אתך לנושא אחר. אתה העדת
12 כאן על פגישה שהיתה לך עם מר קמיר, לבקשתו, עם מר אלוביץ', נכון?
13 ת: כן. שתיים.
14 ש: סליחה?
15 ת: כן.
16 ש: שתיים. את מר אלוביץ' אתה הכרת גם לפני כן. נכון?
17 ת: כן. הכרתי, א', אני הכרתי את אלוביץ' משוק התקשורת כשם שמוכר בשוק, ו- ב', פגשתי אותו
18 אצל השר גלעד, שר התקשורת דאז, גלעד ארדן, מספר פעמים, לא זוכר בדיוק כמה.
19 ש: אבל אלי קמיר ביקש ממך לפגוש אותו פעם נוספת והסכמת.
20 ת: כן.
21 ש: כן. אז למה כשהוא הציע לך לפגוש את סטלה הנדלר לא הסכמת?
22 ת: המטרה של הפגישה עם סטלה הנדלר,
23 ש: סליחה, סליחה, אני פשוט ניסחתי את השאלה שלי בצורה מטעה. למה כשקמיר, שעזר למינויך
24 כמנכ"ל משרד התקשורת ביקש לפגוש את שאול אלוביץ' שאותו כבר הכרת קודם, הסכמת, ואילו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כשעו"ד איתן צפריר, שלא דאג למינויך כמנכ"ל משרד התקשורת ביקש שתפגוש את סטלה הנדלר,
2 לא הסכמת.
- 3 ת : התשובה היא כי אלי, אלי ביקש ממני לפגוש כדי לשמוע את הטענות של שאול, של מר אלוביץ'
4 ורציתי, הסכמתי לשמוע את הטענות שוב וכשעו"ד,
5 ש : שמעת אותם קודם אצל השר ארדן. אין שום דבר חדש תחת השמש. נכון? בעניין טענותיו.
6 ת : אכן לא היה חדש תחת השמש והפגישה לא הלכה לשום מקום, למעט הפגישה השנייה ששם גם
7 מה שאמרתי ביקש ממני ספציפית לא ליישם את הרפורמה של הטלפוניה וסיפרתי את הסיפור,
8 אני לא אחזור עליו עוד פעם ולגבי הפגישה של איתן צפריר, אמרתי עוד פעם, היא היתה מהיום
9 למחר, רמסה לי את היומן וכל המטרה של הפגישה היתה היכרות ולהיות נחמד.
10 ש : כן, אבל את הפגישה הראשונה,
11 ת : אז זו פגישה שנראתה לי פחות מועילה.
12 ש : אבל את הפגישה הראשונה עם אלי קמיר אתה תיארת גם בחקירה הראשית שלך וגם בחקירות,
13 אני אחסוך לך וכך אתה מתאר סמוך עלי, כפגישה סתמית, סתמית, לא היה בה שום דבר חדש,
14 כלום. אבל בכל-זאת, אלי קמיר ביקש ונפגשת. תגובתך?
15 ת : א',
16 ש : היא לא רמסה את היומן? זו הסיבה?
17 ת : היא היתה, היא פגישה שתוכננה מראש. אני לא זוכר בדיוק מתי וכו', ואני יודע דבר אחד,
18 שבפגישה הזאת התוצאה שלה היתה סתמית אבל הוא אמר לי בוא תיפגש עם מר אלוביץ' ועם
19 הבן שלו, עם אור אלוביץ', תשמע מה יש להם להגיד עוד פעם, אני מוכן, הייתי מוכן לשמוע מה
20 יש להם להגיד עוד פעם ועם סטלה המטרה של הפגישה היתה מה שנקרא בוא תכיר אותה ותהיה
21 נחמד. זה מטרה של פגישה שלא ידעתי מה לעשות עם מטרה כזאת.
22 ש : הבנתי. עכשיו, לגבי הפגישה השנייה, שכבר היה בה יותר תוכן, תאשר לי כי כך אלי קמיר, ושוב,
23 גם בעניין הזה אני מקצר ולא אקריא לך הכל, אלי קמיר יעמוד כאן על דוכן העדים ויתאר את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אותה פגישה, זו היתה פגישה שבה הרן לבאות, אין מילה אחרת מלומר, צרח על מר שאול אלוביץ'.
2 נכון או לא נכון?
3 ת : יכול להיות שעלו שם הטונים, אני לא זוכר את הפרטים, אני זוכר את התוכן.
4 ש : יכול להיות שעלו הטונים. אז אנחנו נשמע את עדותו של אלי קמיר בעניין הזה.
5 (מדברים יחד/ברקע)
6 ש : את יודעת מה? אז בואי אני אקריא לו. ניסיתי לחסוך.
7 עו"ד יהודית תירוש : אמרתי שתיתן לו להשיב. זה הכל.
8 ש : בבקשה, תשיב לפני שאני מקריא.
9 ת : אני לא, לא כל-כך התייחסתי לטונים ולא כל-כך זוכר את הטונים. אני זוכר שהרן לבאות הציג
10 עמדות ברורות, אני הצגתי עמדות ברורות. כמו שאמרתי, למחרת אלי אמר לי שהוא לא זוכר שום
11 דבר חריג בפגישה.
12 ש : שום דבר חריג בפגישה. אני אומר לך שהפוך, מר אלי קמיר העיד בחקירה שלו במשטרה, שהיה
13 משהו חריג בפגישה, שהוא כעס עליך מאוד, שהוא ביקש להפסיק את הפגישה, בגלל הצרחות של
14 הרן לבאות על אדם מבוגר. הוא ביקש וביקש ממר אלוביץ' לקום ולצאת מיד. בגלל הצרחות
15 האלה. על כך הוא מעיד. יותר מזה הוא מעיד שאתה התקשרת למחרת להתנצל.
16 ת : אני, כמו שאמרתי,
17 ש : על מה שהיה שם בפגישה.
18 ת : עוד פעם, לא זוכר את הטונים של הפגישה. אני זוכר את מה שמר אלוביץ' אמר לי על הנושא של,
19 ש : מיד נגיע.
20 ת : על הרמיזה של אני לא אמצא עבודה, לא אפרט, לא אחזור על זה פשוט עוד פעם.
21 ש : אוי [נאנח].
22 ת : וזוכר שאמרנו שנעמוד על הנושא של הטלפונים, זוכר שלמחרת התקשרתי לאלי קמיר, כדי להגיד
23 לו שמאוד לא אהבתי את הרמיזה הזאת ואלי קמיר אמר לי שהוא לא זוכר על מה מדובר.
24 ש : ואתה זוכר שהתנצלת? כך מעיד אלי קמיר. את זה אתה לא זוכר, משום מה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא זוכר.
- 2 ש: את זה אתה לא זוכר, משום מה, את ההתנצלות שלך?
- 3 ת: אין לי שום בעיה,
- 4 ש: ואת הצרחות אתה גם לא זוכר, משום מה.
- 5 ת: אם מישהו מתנהג לא יפה, אין לי שום בעיה להתנצל, אז באמת לא נראה לי משהו משמעותי.
- 6 ש: הבנתי. אז את הצרחות ואת ההתנצלות אתה לא זוכר, אבל את האיום המרומז כן דחפת
- 7 לפרוטוקול ועכשיו בוא נלך לאיום המרומז. (מדברים יחד) מי דחף? עכשיו בוא נלך לאיום המרומז.
- 8 קודם כל, תאשר לי שבחקירות שלך אתה אמרת שאתה לא חשתי איום. מאוים.
- 9 ת: התשובה היא שאני, יש לי מספיק ביטחון עצמי, כדי לקחת את הדברים ולהתמודד אתם ואני לא
- 10 מרגיש מאוים, כתפישת עולם, זה כן, אני לא מרגיש מאוים. עדיין טרחתי לצלצל לשלוש עורכות
- 11 דין, לעדכן אותן, וכולם אמרו לי שזה איום מרומז אבל אין מה לעשות אתו.
- 12 ש: כן כן, אתה, איפה שיכולת להכניס ולנפח ולהעצים ולהביא טענות כנגד בזק ומר אלוביץ', ראינו
- 13 שעשית את זה, לא פספסת הזדמנות. עכשיו אתה תענה לשאלה שלי בבקשה, כי זו לא היתה
- 14 השאלה. תאשר לי שבהודעות שלך אתה אמרת שלא הרגשתי מאוים.
- 15 ת: אני אומר עוד פעם,
- 16 (מדברים יחד)
- 17 ש: אבל אני מבקש שלא תפריעי לי, בבקשה. שאלתי שאלה פשוטה.
- 18 ת: אני אומר עוד פעם,
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ההודעות לפנינו.
- 20 ת: הבנתי ש-,
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה המצב, אז זה המצב.
- 22 ש: אבל העד, קשה לו להגיד את המילים המפורשות. אז עכשיו אני צריך להקרין על הלוח, אני,
- 23 ת: תקרין על הלוח.
- 24 ש: כבודכם, אני דילגתי פה על עשרה עמודים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : אני לא מרגיש מאוים מאיומים, זה לא סותר את זה שזה היו איומים.
- 2 ש : לא מרגיש מאוים מאיומים?
- 3 ת : כן, לא מרגיש מאוים.
- 4 ש : טוב, בסדר. לא מרגיש מאוים, יופי. עכשיו, תאשר לי גם שהקונטקסט של מה שאתה ראית וניפחת
- 5 ולא היה שום איום, אני אומר לך, שום איום, לא מרומז ולא לא מרומז, היה שמר אלוביץ' כעס
- 6 עליכם שהעמדה שלכם בבג"צ היא שקרית ובהקשר הזה הוא הזכיר לך עמדה אחרת שקרית
- 7 שהוצגה לבג"צ לפי תפישתו של אותו שלמה וקס, ובהקשר הזה הוא אמר לך, שזה בסופו של דבר
- 8 הביא לכך שהאיש לא הצליח להשתלב בשוק התקשורת. זה היה ההקשר הנכון. התצהיר השקרי.
- 9 לתפישתו של מר אלוביץ'. מזכיר לך משהו? או שנקריא לך גם את זה.
- 10 ת : אני לא מבין במה אתה מנסה לשאול שונה ממה שאני אמרתי.
- 11 ש : אז אם זה לא שונה, התקדמנו.
- 12 ת : אני, עוד פעם, אני אומר,
- 13 ש : לא. אז אנחנו נחזור אחורה.
- 14 ת : לא, כי אני לא מצליח להבין במה אתה שואל משהו שהוא שונה. אני אמרתי שמר אלוביץ' סיפר
- 15 לי סיפור שבמרומז אפשר להבין אותו בצורה הזאת והסיפור שהוא סיפר לי זה על מקרה מהעבר
- 16 שאני לא זוכר את הפרטים של המקרה מהעבר, שבעקבות זה שמישהו כתב תצהיר שקרי לטענת
- 17 אלוביץ', מה שאני לא יודע, אוקיי? לטענת אלוביץ', הוא כתוצאה מזה אחרי זה לא מצא עבודה
- 18 ולקח לו שנים עד שהוא בא וחזר לאלוביץ' ודיבר אתו. זה מה שאני זוכר שנאמר לי,
- 19 ש : בסדר.
- 20 ת : זה מה שאמרתי,
- 21 ש : מצוין.
- 22 ת : ומעבר לזה, אם אלוביץ', מר אלוביץ' כעס או לא כעס, אני לא יודע. לא בחנתי את זה. אני יודע
- 23 שאני אמרתי בצורה,
- 24 ש : לא זוכר אם התנצלת או לא התנצלת, גם את זה אתה לא זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : אני,
- 2 (מדברים יחד/ברקע)
- 3 ת : אני, אני זוכר בצורה מפורשת שאמרנו שנחתום על חוות-הדעת לבית-המשפט, נאמר בצורה
- 4 מפורשת, כמו שאמרתי, ואכן עשינו את זה.
- 5 ש : יפה. עכשיו התקדמתי, תודה רבה. עכשיו אני מבין את התשובה שלך, מדוע אנחנו לא מתארים
- 6 את הדברים באופן שונה. לא הרגשת מאוים, הקשר היה תצהיר שקרי לפי תפישתו של מר אלוביץ',
- 7 יש לנו ויכוח אם אתה באמת זוכר או לא זוכר את הצעקות ואת ההתנצלות שלך, נשים את זה
- 8 בצד.
- 9 עכשיו אני רוצה לעבור אתך לנושא האחרון. בסדר? בריאיון העד שלך, הוספת פרט, זה כבודכם,
- 10 נ/1861, שלא מופיע בכל החקירות שלך, וטרחת להוסיף אותו, כבר בסעיף הראשון, בשורה
- 11 השנייה. ביחס לפגישות עם קמיר שתיאר בהודעותיו, הוסיף העד כי קמיר עדכן אותו במחצית
- 12 השנייה של 2014, שקיבל הצעה לייעץ לבזק והעד אמר לקמיר שלא יצפה לקבל ממנו דבר. אני
- 13 מבין מכאן שזה פרט שנזכרת בו בין שלוש החקירות שלך לבין הפגישה שהיתה לך בפרקליטות
- 14 בשנת 2021. נכון?
- 15 ת : אמרתי שהוא התייעץ אתי לגבי בזק ואכן אמרתי לו שלא יצפה ממני לשום דבר.
- 16 ש : טוב, לא תשובה לשאלה שלי. השאלה שלי,
- 17 ת : שאלו אותי פה שאלה, אני לא זוכר אפילו מה ולמה. נזכרתי, אז אמרתי.
- 18 ש : נזכרת אז אמרת. ולא יצפה לקבל ממך שום דבר. זה בסוף, במחצית השנייה של 2014, ובהקשר
- 19 של בזק. עכשיו, ביססנו כבר וראינו כבר שבשלב מסוים, כשאתה מנכ"ל משרד התקשורת ולפני
- 20 שמר קמיר בסוף 2014 מתחיל לייעץ לבזק, ואחרי שאתה מתמנה בעזרתו למנכ"ל משרד
- 21 התקשורת, נודע לך, כך אתה לגרסתך, אני חושב שאתה ידעת עוד קודם, ונסכם על זה, שהוא
- 22 הלוביסט של חברת פרטנר. נכון?
- 23 ת : נודע לי אחרי שמוניתי. כמו שאמרתי.
- 24 ש : כן. ולפני שהוא בא להתייעץ אתך בעניין הייעוץ לבזק?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת: כן.

ש: כן. האם אז אתה אמרת לו – אל תצפה לקבל בעניין פרטנר כלום? עכשיו אתה יודע שמינית, שעזרת לי, היתה עזרה מהותית, דרמטית, במינוי שלי, אני יודע שאתה הלוביסט של פרטנר, אל תצפה ואל תבקש ממני כלום בעניין פרטנר.

ת: לא זוכר אם נאמר לו משהו כזה ספציפי.

ש: אז איך זכרת על בוק דווקא?

ת: כי הוא בא בניגוד למצב בפרטנר, שהיה מצב קיים מבחינתי, הוא בא בנושא בוק להתייעץ אתי כאילו מה להחליט. וברגע שבא בן-אדם ומעלה את זה בתור התייעצות מה להחליט, אז חשוב לי לבוא ולהסביר לו שאני לא מתכוון שיקבל ממני שום דבר.

ש: וכשאתה נפגש אתו למה שאתה התחלת, התחלת, בפגישות ברכילות על הא ועל דא, קשה לי לדמיין אותך מרכל על הוועדה, למען האמת, אני חייב לומר, אבל זה בסוגריים, בתוך כל התקופה הזאת, שאתה כבר יודע שהוא לוביסט של פרטנר, אז בין הא לדא, אתה לא מוצא לומר לו כי ענייני פרטנר אצלך על השולחן, ואישרת לי שנפגשת בענייני ודנת בענייני וראינו שולחנות עגולים בענייני פרטנר, בהשתתפותם. האם אז לא מצאת לנכון לומר לו – אל תבקש ממני ואל תצפה לשום דבר בענייני פרטנר, הוא לוביסט.

ת: כל השולחנות העגולים היו בתקופה שכבר הוא היה בבזק, מייעץ לבזק, למיטב זיכרוני, היו ב-2015.

ש: מה זה משנה?

ת: ולא כל שיחה אתו אמרתי לו אני לא אתן לך, אני לא אתן לך, אלא באופן כללי, לא היו לו בקשות ממני באופן כללי. מדי פעם,

ש: ובאופן ספציפי?

ת: אני לא זוכר בקשות בנושא פרטנר.

ש: אתה לא זוכר בקשות בנושא פרטנר? ולא בנושא פרטנר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : דיברנו על זה בפעם הקודמת, זכרתי בנושא שהוא התייעץ אתי האם ללכת לבזק. אתה הזכרת לי
2 בחקירה הנגדית את הבקשות, כל מיני שיחות שהיו לי בעיקר בטלפון אתו בנושא חלל, לא זכור
3 לי,
4 ש : בעיקר אבל לא רק. גם נפגשת אתו בענייני חלל.
5 ת : הוא היה אצלי במשרד.
6 ש : הוא היה אצלך במשרד. כלומר, בענייני עבודה?
7 ת : אלי קמיר מדי פעם היה קופץ, נמצא, נכנס, יושב אתי, כן.
8 ש : אז אוקיי, אז נעזור את פרטנר עם התשובות שלך, נסכם על זה את התובנות שלנו, לא נגיע אתך
9 יותר רחוק בעניין הזה. אבל נחזור לעניין חלל. שם הראיתי לך משהו שלא זכרת, שהוא עבד מולך
10 בעבודה מקצועית בענייני חלל, בענייני חלל. האם אז, בענייני חלל, אתה אמרת לו – אל תצפה
11 ממני לקבל שום דבר.
12 ת : התשובה היא שבנושא חלל אני אמרתי לו שנעשה את העבודה המקצועית הטובה ביותר. דובר
13 בחברה אחת בתחום התקשורת הלוויינית, נעשית לתיקון רישיון. מי שיסתכל על מה שהיה
14 ברישיון בעבר, לפני שנים, היה רישיון שלא היה בו כמעט כלום, היה רישיון מאוד דל שלא נגעו בו
15 בין 15 ל- 20 שנה וכן אמרתי לו שנעשה את העבודה הטובה ביותר והמקצועית ביותר עם כל
16 הגורמים ששותפים לזה.
17 ש : תראה, מעבר לדקלום הזה, שלא אומר כלום, אתה לא עונה לשאלה שלי. אתה נזכרת בריאיון העד
18 ולא אמרת בחקירותיך ברשות ניירות ערך ובמשטרה, שאתה אמרת לקמיר שלא יצפה לקבל ממך
19 דבר בעניין בזק. זה היה חשוב לך לומר. אני שואל, מתוך אותו היגיון של דברים, האם אתה נזכר
20 היום, אחרי שראינו שהוא עבד מולך וביקש ממך דברים וקיבל ממך תשובות בענייני חלל, את
21 אותה אמירה. שאלה פשוטה.
22 ת : התשובה היא לא זוכר שאמרתי לו משהו כזה. אבל כל הדברים שנאמרו, ישבו עם ה-, במקרה
23 הספציפי הזה, זה חברה ספציפית, בסגמנט מאוד ספציפי,
24 ש : סגמנט?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: ישבנו עם עורכי-הדין של החברה, פעמים רבות, אני לא רוצה להגיד עשרות פעמים אבל פעמים
2 רבות, קיבלו את התשובות האלה, הוא קיבל תשובות דומות למה שהם קיבלו.
3 ש: כבודכם, אני סיימתי. תודה רבה.
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי, תודה. חן חן.
5 עו"ד בן צור, האם היקף החקירה של אדוני השתנה, ההיקף הצפוי?
6 **עו"ד בעז בן-צור:** סדר גודל של כיומים,
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יומיים, אחרי החקירה של עו"ד חן?
8 **עו"ד בעז בן-צור:** כן. כן.
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. ויש טעם להתחיל אולי?
10 **עו"ד בעז בן-צור:** נאמר לי שהוא יסיים בסוף היום אולי יפלוש למחר, ... צר לי.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני רוצה להתחיל מחר. טוב. רק תזכירו לנו מה סדר
12 גודל של העדים, אנחנו מסיימים השבוע,
13 **עו"ד יהודית תירוש:** יש לנו אחר-כך שני עדים, עד אחד מר דרור שטרס, שהוא עד להערכתנו של
14 שעה וחצי, שעתיים, חקירה ראשית. חקירות נגדיות לפחות מעו"ד רוזן עוזר, קיבלנו הערכה גם
15 של,
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש סיכוי שנגמור אותו ביום?
17 **עו"ד יהודית תירוש:** לפי המידע שיש לי, כן.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ואחר-כך?
19 **עו"ד יהודית תירוש:** ויש לנו עד קצר נוסף, שהחקירה הראשית שלו מוערכת בחצי שעה. וגם הוא,
20 אנחנו חשבנו שאולי שני העדים יכולים אפילו באותו יום, כי זה גם יום קצת יותר ארוך. אבל זה
21 לפי ובהתאם לחקירות הנגדיות של חבריי.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. טוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני יכולה לומר לכבודכם, שהחקירה הנגדית של עו"ד שטרס היא סדר גודל

של שלוש שעות, לא רואה יותר מזה. אנחנו נחקור כמוכן ביחד, זאת אומרת, לא תהיה חקירה

לשני אנשים, אנחנו חוקרים חקירה אחת בעניין הזה, מטעמנו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור?

עו"ד בעז בן-צור: אנחנו, גברתי, עוד לא יודעים. אבל זה לא יהיה ארוך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי. אז שני העדים הם עדים קצרים שאולי נסיים אותם

כל אחד ביום?

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לדעתי אפשר יהיה לסיים את שניהם ביום. יכול להיות יום וקצת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אנחנו נסיים השבוע עם העד הזה ובשבוע הבא תהיו

ערוכים אם נצטרך להתחיל את העד השני.

תודה רבה לכולם.

עו"ד ז'ק חן: גברתי, אם אפשר, העירו לי שבתחילת החקירה הראשית של העד, לא הוזהר שלא

לדבר בנושא עדותו, בסוף יום החקירה הראשית, בנושא עדותו עם אף אדם, כדאי שלא,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הוזהר ב-?

עו"ד ז'ק חן: שלא לדבר בנושא עדותו עם אף אדם עד תום החקירה. זה מה שאני מבקש לומר לעד

רק. זה הכל. הנה, אמרתי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי. מר ברגר,

ת: כן כן, זה ברור לי. אני עד עכשיו שלוש שנים לא דיברתי עם אף אחד, אז אני לא אתחיל לדבר

עכשיו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תתאפק עוד יומיים.

תודה לכולם.

- הדיון הסתיים -

הוקלד על ידי דקל חמד